

Sunulmak Üzere

KÜÇÜKÇEKMECE 2. ASL YE CEZA MAHKEMES 'NE

DOSYA NO : 2020/622 E, 2023/516 K

ST NAF EDEN : ABDURRAHMAN D L PAK (TCKN:)

VEK LLER : AV. FARUK KELE T MUR - AV. FAT H EN - AV. ESRA BALCI -
AV. EM R AKPINAR

SUÇ : Zincirleme eilde Ki ilerin Siyasi, Sosyal Dü ünçe ve Kanaatlerini Açıklamasından, Yaymaya Çalı masından Dolayı Alenen Hakaret

SUÇ TAR H : 27/07/2020

KONU : Küçükçekmece 2. Asliye Ceza Mahkemesi 13/10/2023 tarih ve Esas: 2020/622, Karar: 2023/516 sayılı kararına kar ı yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamı olması nedeniyle beraat kararı verilmek suretiyle hukuka aykırılı ın düzeltilerek istinaf ba vurumuzun kabulüne karar verilmesine ili kin hukuki nedenlerimizi ihtiva eder.

AÇIKLAMALAR

Öncelikle belirtmek gerekir ki meselenin hukuki mahiyeti gayet basittir. Kovu turmaya konu edilen yazarın yazısı, hem günlük süreli yayın yapan basılı gazetede ki kö e yazısında hem de aynı zamanda gazetenin internet sayfasında yayımlanmı tır. Halen de ilgili yayınlarda ve dosyada yer almaktadır. Yazının sa lıklı de erlendirilebilmesi için yazıdan kelime ve/veya cümle seçilerek de il bir bütün olarak incelenmesiyle mümkün olabilecektir. Yazının bütünü ile yazıya konu edilen ulusal ve uluslararası kamuoyundaki güncellik itibariyle yazarın ne demek istedi ine dikkat edilmelidir. Bu yönüyle yazıda, somut olarak mü teki-katılanların ismen belirtilip belirtilmedi i veya isim belirtilmemi ise de yazının onların ahsına yönelik bulundu unda duraksanmayacak bir durum olup olmadı ı, yazının ifade özgürlü ü ile bu özgürlü ün en önemli ve özel hali olarak kabul edilen basın özgürlü ü kapsamında kalıp kalmadı ı, atılı suçu olu turup olu turmadı ı, basın suçu kapsamında ve buna göre muhakeme artı olarak dava süresinin kaçırılıp kaçırılmadı ı ile takdirinizdeki sair haller çerçevesinde ve a amalarda sundu umuz-beyan etti imiz savunmalar gözetilerek nitelendirilmelidir.

I. MAHKEME KARARININ GEREKÇES

Küçükçekmece 2. Asliye Ceza Mahkemesi 13/10/2023 tarih ve Esas:2020/622, Karar:2023/516 sayılı kararının gerekçesinde özetle,

- 1- Müvekkilin Yeni Akit Gazetesi'nin 27/07/2020 tarihli nüshasında ve internet sitesinde yayımlanan "AKP'nin Papatyaları" ba lıklı kö e yazısının içerisinde geçen ve iddianameye konu edilen "fahi eler ve türevleri" ifadesinin mü tekilere, KADEM yöneticilerine, AK Parti Kadın Kolları Te kilatına yönelmedi i;
- 2- Sanı ın bahse konu fahi e ifadesinin fuh iyat kapsamında kullanıldı ı, yazının kaleme alındı ı tarihten kısa süre önce gerçekle en bir isti are toplantısında LGBT unsurları, e cinsellik için dini esaslar çerçevesinde kullanılmasına karar verilen bir ifade oldu u savunmasına da itibar edildi i;

- 3- Söz konusu ifadenin, sanığın yazılarını takip etmeyen ve salt bu yazıyı okuyan okuyucular yönünden aynı köşe yazısı içeriğinde ele tiri yöneltilen AK Partililer'e söylenmiş olarak algılanabileceği ikayetçi beyanlarında ifade edilse de, mahkememizde yazı içeriği kapsamında yapılan değerlendirilmede sanığın ifadenin bu şekilde anlaşılması için çaba sarf ettiği, bir nevi kelime oyunu yaparak mütekilere söylendiği algısı yaratmaya çalıştığı yönünde bir kanaat hasıl olmadı. İnanılmaz ki bu dosya kapsamındaki mütekili sıfatının bulunmaması, iddianame anlatımında mütekili olarak yer almaması, isnad olunan suçun ikayete tabi olması hususları nazara alınarak mahkememizce bu yönden bir değerlendirme yapılmamıştır ;
- 4- Ancak "eskiden ter kokuyorlardı, şimdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara taşındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginleştirdi, itibar sahibi oldular, kaymaları onlar yiyor" ifadelerinin ortalama, genel okuyucu nezdinde AK Parti içerisinde yer alan, AK parti tekilatlarında çalışmaması, AK Parti'ye gönül vermiş **kadınları** tahkir edici, küçümseyici, şeref ve saygınlıklarını rencide edebilecek mahiyette olduğu,
- 5- AK Partililerin ekonomik anlamda iyileşme ya da iyileşmesini içerdiği görülmüştür, her ne kadar sanığın savunmasında kendisini de bu söylemlerde geçen, rutubet kokan yerlerde çalıştığına dahil ettiğini ifade ettiği görülse de, ifadelerin ve kullanılan kelimelerin partinin kuruluş amaçlarında fedakarca çalışıp emek verilmesi, sıkıntılara göğüs gerilmesinin ötesinde amaçsız, hakir gören bir tavır içerdiği görüldüğü,
- 6- Her ne kadar "Ak Parti içindeki AKP'liler" ifadesiyle AK Parti içerisinde yer alan, Ak Parti'nin tabanına aykırı ve partinin zararına hareket eden bir kesimden bahsedildiği belirtilse de;-müvekkilin kimlerden bahsedildiğinin net olarak belirtilmemesi;
-yazıdan bu ayrı tırmanın yapılmasının mümkün olmaması,
-bu itibarla **tüm Ak Partilileri töhmet altında bıraktığı**,
-okuyucu nezdinde sözlerin onlara yönelik olduğu anlaşılmıştır ve bu yönde algılandı,
-böylece **MATUF YET UNSURUNUN** oluştuğu, kabul edilmiştir.
- 7- Gazeteci olan müvekkilin, ele tiri hakkı bulunsa da bunun sınırsız olmadığı, somut yazıda izlenen politikaların, açıklanan düşüncelerin ele tiriğinin ötesine geçilerek, sanığın zihninde muhatabı belli olan öznelere yönelik tahşi, ele tiriğinin konusundan bağımsız ve konuyla ilgisiz, rencide edici, şeref ve saygınlığı zedeleyici, itibarı hedef alan ifadeler kullandığı;
- 8- Sanık yazısında AK Partililerin bazı konularda sergiledikleri tutumlara, izlenen politikaya kendi perspektifinden ele tiri getirdiğini, uyarıda bulunduğunu belirtmişse de, yukarıda belirtilen ifadelerin ele tiri konularıyla hiçbir ilgisinin ya da bağlantısının bulunmadığı gibi kullanılan ifadelerde kamu yararı da bulunmadığı, bu itibarla kullanılan ifadelerin basın özgürlüğü kapsamında kalmadığı, ayrıca mütekilinin ele tiriye yüksek tahammül yükümlülüğü bulunan kişilerden olmadığı;
- 9- Mütekilinin buldukları konum, idari kademe de yer almaları nazara alındığında ve toplum nezdinde bahse konu sözlerin onlara yönelik olarak söylendiğinin anlaşılması karşısında atılı suç yönünden ikayet haklarının bulunduğunu, söylemlerin mütekilere yöneldiği konusunda kuşku bırakmayacak şekilde ithamlara yer verilmesiyle matufiyetin sübut bulduğunu;
- 10- İddianameye konu yazının yazıldığı tarih itibarıyla gerçek kişi olarak ikayet haklarının olduğu, bu hususta müphem bir durum olmadığı anlaşılmıştır. Bu itibarla mütekilinin aynı görevde bulunup bulunmamasının ikayet hakkına etki etmeyeceği, suç tarihi itibarıyla bulunan ikayet hakkına hâlel getirmeyeceği gerekçeleri ile müvekkil hakkında ceza verilmesi yoluna gidilmiştir.

stinafa konu bu karar ilk bakışta ceza kanunlarının dar yorumlanması ilkesine açıkça aykırı olduğu görülmektedir. Bu gerekçelerle müvekkile ceza verilmek için ceza verildiği net bir şekilde anlaşılmaktadır.

II. HAKARET SUÇUNUN UNSURLARI

a-) Suçun Konusu

Ülkemizde, ırefe kar ı suçlar, Türk Ceza Kanununun 125 ila 131 maddelerinde yer almı tr. ıref, ki inin toplum içindeki saygınlı nı ifade eder. Hakaret ise, ki ileri toplum içinde a a ılamak, rencide etmek, küçük dü ürmektir. Hakaret etmek; ki ilerin **B REY** olmaktan kaynaklanan ve içinde yer aldı ı toplumdaki statüsünün yok sayılması ve ki iliklerinin de ersizle tirilmesidir. Hakaret suçu, ki ilerin saygınlıklarını zedeleyebilecek söz ve davranı lar, belli bir somut durum ya da olgunun isnat edilmesi suretiyle olabilece i gibi genel ve soyut nitelikteki söz ve davranı larla da i lenebilir.

Suçun hukuki konusu, suçla korunmak istenen hukuki varlık ya da menfaattir. Hakaret suçunun hukuki konusu ise bireyin toplum içindeki saygınlı ı, yani sosyal bir kavram olan ırefettir. (Sahir Erman - Çetin Özek: Ceza Hukuku Özel Bölüm-Ki ilere Kar ı lenen Suçlar, Dünya Yay., stanbul, 1994, s. 255.) Hakaret bireyin toplum içindeki saygınlı nı zedeleyebilece i gibi bireyin kendisine kar ı duydu u öz-bireysel saygınlı nı da zedeleyebilir.(Zeki Hafızo ulları - Muharrem Özen: Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler-Ki ilere Kar ı Suçlar,US-A Yay., Ankara, 2011, s. 230; Murat Kayançıçek: ırefe Kar ı Suçlar, Adalet Yay., Ankara, 2008, s. 16.) Hakaret suçuyla korunmak istenen hukuki konu ki ilerin saygınlı ıdır. Ki ilerin saygınlı ı ki ilerin toplum içinde, di er insanlar nezdindeki itibarı olabilece i gibi ki ilerin bizzat kendi ki iliklerine verdikleri de er de olabilir.

b-) Suçun Ma duru

TCK 126. maddesinde; "Hakaret suçunun i lenmesinde ma durun ismi açıkça belirtilmemi veya isnat üstü kapalı geçi tirilmi olsa bile, e er niteli inde ve ma durun ahsına yönelik bulundu unda duraksanmayacak bir durum varsa, hem ismi belirtilmi ve hem de hakaret açıklanmı sayılır." hükmü yer almaktadır.

TCK m. 126'da düzenlendi i üzere, ma dur açısından özellik ta ıyan durum, isnadın belirli veya belirlenebilir bir veya birden fazla ki iye yönelmi olması gerekmesidir. Bu açıdan suçun olu abilmesi için ma durun isminin açıkça belirtilmi olması art de ildir. Kullanılan sözlerden ma durun kim oldu unun tespit edilebilir olması yeterlidir. (ÖZBEK/KANBUR/DO AN/BACAKSIZ/TEPE; s. 460) Ki i toplulukları bu suçun ma duru olabilmektedir. Bu durumda suç, toplulu u olu turan herkese kar ı i lenmi kabul edilir ve her biri suçun kavu turulmasını talep edebilir. ANCAK LG L K TOPLULU UNUN SINIRLANDIRILMI VE BEL RLENM OLMASI GEREK R. Kullanılan sözlerden ma durun kim oldu unun tespit edilebilir olması gerekir.

c-) Manevi Unsur

Hakaret suçu, kasten i lenebilen bir suçtur ve özel kast aranmaz. Kanunda ayrıca düzenlenmedi i için suçun taksirle i lenmesi söz konusu de ildir. Buna göre failin hareketi ma durun onur, ırefe ve saygınlı nı rencide etmeyi istemesi gereklidir. yeterlidir. Kanunda ayrıca düzenlenmedi i için suçun taksirle i lenmesi söz konusu de ildir. Failde hakaret kastının bulunup bulunmadı ı failin kullandı ı sözlerden, failin davranı biçimlerinden, fail ve ma dur arasındaki ki isel ba dan ve faille ma durun içinde bulundu u toplumsal ko ullar dikkate alınarak tespit edilmelidir.(Tarhan, s. 301.)

III. HUKUKA UYGUNLUK NEDENLER

Do al haklardan kabul edilen ifade hürriyeti; ço ulcu demokrasilerde, vazgeçilemez ve devredilemez bir niteli e sahiptir. Ö retide de i ik tanımlara rastlanmakla birlikte, genel bir kabulle ifade/dü ünçe hürriyeti, insanın özgürce fikirler edinebilme, edindi i fikir ve kanaatlerinden dolayı kınanmama, bunları me ru yöntemlerle dı a vurabilme imkân ve özgürlü üdür. Demokrasinin “olmazsa olmaz artı” olan ifade hürriyeti, birçok hak ve özgürlü ün temeli, ki isel ve toplumsal geli menin de kayna ıdır.

te bu özelli inden dolayı ifade hürriyeti, temel hak ve hürriyetler kapsamında de erlendirilerek, birçok uluslararası belgeye konu olmu ; T.C. Anayasası'nda da ayrıntılı düzenlemelere tabi tutulmu tur.

nsan Hakları Evrensel Bildirgesi'nin 19. Maddesinde; “Herkesin görü ve anlatım özgürlü üne hakkı vardır. Bu hak, karı masız görü edinme ve herhangi bir yoldan ve hangi ülkede olursa olsun bilgi ve dü ünceleri arama, alma ve yayma özgürlü ünü içerir”,

nsan Hakları Avrupa Sözleşmesi'nin 10. maddesinin 1. Fıkrasında; “Herkes görü lerini açıklama ve anlatım özgürlü üne sahiptir. Bu hak, kanaat özgürlü ü ile kamu otoritelerinin müdahalesi ve ülke sınırları söz konusu olmaksızın haber veya fikir alma ve verme özgürlü ünü de içerir. Bu madde, devletlerin radyo, televizyon ve sinema i letmelerini bir izin rejimine ba lı tutmalarına engel de ildir” hükümlerine yer verilmi ;

Anayasa'nın 25. maddesinde dü ünçe ve kanaat hürriyeti ba lı ı altında; “Herkes, dü ünçe ve kanaat hürriyetine sahiptir. Her ne amaçla olursa olsun kimse dü ünçe ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz. Dü ünçe ve kanaatleri sebebiyle kınanamaz ve suçlanamaz”, 26. maddesinde, HAS'nin 10. maddesinin 1. fıkrasındaki düzenlemeye benzer ekilde; “Herkes, dü ünçe ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya ba ka yollarla tek ba ına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestli ini de kapsar. Bu fıkra hükmü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine ba lanmasına engel de ildir” hükümleri yer almı ; Ancak, ifade hürriyetinin sonsuz ve sınırsız olmadığı, kısıtlı da olsa sınırlandırılmasının gerekece i uluslararası ve ulusal alanda normlara konu edilmi tir.

Demokratik bir toplumun zorunlu temellerinden birini ve toplumun ilerlemesi ve bireyin özgüveni için gerekli temel artlardan birini te kil eden ifade hürriyeti, sadece kabul gören veya zararsız veya kayıtsızlık içeren bilgiler veya fikirler için de il aynı zamanda kırııcı, ok edici veya rahatsız edici olanlar için de geçerlidir. Bunlar demokratik bir toplumun olmazsa olmaz tölerans ve ho görünüm gereklidir. (Prof. Dr. D.Tezcan, Yrd. Doç. Dr. M. R. Erdem, Yrd. Doç. Dr. O.Sancaktar, Türkiyenin nsan Hakları Sorunu, 2.Baskı, sh.462.).

Günümüz özgürlükçü demokrasilerinde, istisnaları dı nda, geni bir yelpazeyle dü ünçeyi açıklama hakkı korunmakta ve ifade hürriyeti kapsamında de erlendirilmek suretiyle özgürlü ün sa ladı ı haklardan en geni ekilde yararlandırılmaktadır.

Öte yandan, bir eylemin hukuk düzeni tarafından cezalandırılması ancak onu hukuka uygun kılan, di er bir anlatımla hukuka aykırılı ı ortadan kaldıran bir nedenin bulunmamasına ba lıdır. Bu kapsamda, basın yoluyla i lenen suçlarda hukuka uygunluk nedeni olu turan haber verme ve ele tiri hakkı üzerinde de durulmasında yarar bulunmaktadır. Temelini Anayasa'nın 28 ve devamı maddelerinden alan haber verme ve ele tirme hakkının kabulü için, açıklama veya ele tiriye konu olan haberin gerçek ve güncel olması, açıklanmasında kamu ilgisinin ve yararının bulunması, açıklanı ekliyle konusu arasında dü ünsel bir ba bulunması gerekir. Dü ünçe özgürlü ü ve dolayısıyla ele tiri, demokratik toplumlarda vazgeçilmez bir haktır. Toplumun ilerlemesi ve yararı için zorunludur. fade özgürlü ü sadece lehte oldu u kabul edilen

veya zararsız veya ilgilenilmeye de mez görülen haber ve dü ünceler için de il, devletin veya nüfusun bir bölümünün aleyhinde olan, onları rahatsız eden haber ve dü ünceler için de uygulanır. Bu, demokratik toplum düzeninin ve ço ulculu un gere idir. **Ele tiri de kayna mı bu özgürlükten alır, ele tirinin do asından kaynaklanan sertlik suç olu turmaz. Ele tiri övgü olmadı ma göre sert, kırıcı ve incitici olması da do aldır.**

Ancak ele tiri hak ve görevi kötüye kullanılmamalı; küçültücü, incitici ve abartılı sözlerden kaçınılmalıdır. Sayılan ö elerden birisinin olmaması hâlinde haber verme ve ele tiri hakkından söz edilemeyecek, eylem hukuka aykırı olacaktır.

IV- ESASA YÖNEL KAÇIKLAMALAR

1-) Suçun unsurları olu mamı tır.

Mahkemenin suçun olu tu una dair temel hukuki mesele, hem yürürlükteki 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 125 ve devamındaki maddelerine hem de uygulamaya, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay ve Avrupa nsan Hakları Mahkemesi'nin özellikle basın mensubu gazeteciler yönünden basın özgürlü üyle ilgili olarak benimsenen yerle ik kararlara ters dü ülmü tür.

Gerekçeli kararda bu hususlar yeterince ve dosya kapsamıyla uyumlu bir ekilde tartışılmadı ı gibi aleyhe olmasını gerektirir bir argüman da ortaya konulmamı tır.

Örne in, ifade (basın) özgürlü ünün kapsamından neyin anla ılması gerekti i hakkındaki a a rdaki yerle ik yüksek yargı ilamları, kovu turmaya konu edilen yazı ile kar ıla tırılarak incelenebilir:

***Anayasa Mahkemesi'nin** 23.1.2014 tarih ve B.No: 2013/2602; 30.06.2014 tarih ve B.No: 2013/5574; 12.11.2014 tarih ve B.No: 2013/1461; 5.6.1997 tarih ve 1996/70 E., 1997/53 K.;

***Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun** 13.02.2007 tarih ve 2007/2-28 Esas, 2007/34 Karar;

***Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun** 24.06.2015 tarih ve 2013/4-2436 E., 2015/1731 K.;

***Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin** 21.06.2023 tarih ve 2021/12842 Esas, 2023/20185 Karar; 15.06.2023 tarih ve 2021/12412 Esas, 2023/19986 Karar; 14.06.2023 tarih ve 2021/12492 Esas, 2023/19830 Karar; 06.06.2023 tarih ve 2021/12526 Esas, 2023/19436 Karar; 23.05.2023 tarih ve 2021/9711 Esas, 2023/18723 Karar; 05.10.2022 tarih ve 2020/17557 Esas, 2022/18936 Karar; **8. Ceza Dairesi'nin** 21.06.2023 tarih ve 2022/5489 Esas, 2023/5246 Karar; 19. Ceza Dairesi'nin 03.05.2018 tarih ve 2017/6373 Esas, 2018/5569 Karar;

***Avrupa nsan Hakları Mahkemesi'nin** Lehideux ve Isorni, Fransa; Gözel ve Özer, Türkiye; Sürek ve Özdemir, Türkiye; Handyside, Birle ik Krallık; Éditions Plon V. Fransa; Bladet Tromsø And Stensaas V. Norveç.

Yine örnek olarak hakaret suçunun unsurları hakkındaki u yerle ik ilamlar da kovu turmaya konu edilen yazı ile kar ıla tırılarak incelenebilir: Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 14/10/2008 tarih ve 170-220 Esas-Karar; 03.07.2001 tarih ve 132-155 Esas-Karar; 16.09.2014 tarih ve 328-386 Esas-Karar; **Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin** 17.05.2023 tarih ve 2021/9933 Esas, 2023/18493 Karar; 17.05.2023 tarih ve 2021/8998 Esas, 2023/18480 Karar; 28.01.2021, 2020/12153 Esas, 2021/2984 Karar; 12.03.2014 tarih ve 2012/28050 Esas, 2014/8102 Karar; **8. Ceza Dairesi'nin** 14.09.2015 tarih ve 2015/40226 Esas, 2017/8977 Karar.

Ayrıca hem hakaret suçunun unsurları hem de ifade (basın) özgürlü ünün kapsamı ile ilgili olarak stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 24. Ceza Dairesi'nin 24.02.2021 tarih ve 2019/295 Esas, 2021/450 Karar; **23. Ceza Dairesi'nin** 17.05.2023 tarih ve 2020/1379 Esas, 2023/1399 Karar.

Yukarıda tarih, esas ve karar numarası belirtilen ilamlar incelendi inde yazının herhangi bir suç unsurunu olu turmadı ı, basın özgürlü ü kapsamında kaldı ı anla ılacaktır.

Öte yandan, "eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara taındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor " ifadesinde kimin belirtildi i belli de ildir. Mahkeme gerekçeli kararında müvekkilin bu ifadesini tüm AK Partililere yaptı ını kabul etmi tir. Ancak dikkat edilecek olunursa burada bir ayırım yapılmı tir. Müvekkilin uyu mazlı a konu yazısı bir bütün olarak ele alındı ında AK Partili içinde azınlık bir grubun oldu u ve bu grubun AK parti aleyhine çalı tı ını ifade etti i anla ılacaktır. Zaten kö e yazısı okundu undan bunun Ak Parti'nin içindeki azınlık gruba kar ı dikkatli olması gerekti i; bu grubun Ak Partiye zarar verebilece ine yönelik oldu u anla ılacaktır. Bu da Ak Partinin yararına olan bir durumdur ki hakaret suçunun maddi ve manevi unsuruna aykırı bir durumdur.

Kaldı ki müvekkil her seferinde, bu ifadesi ile Ak Partiye zarar vermek istemedi ini, aksine Ak Partinin daha önce kendisi ile aynı konumda olan ve yaptı ı hatalar neticesinde u an seçmen tabanını kaybeden Anavatan Partisi gibi olmaması için söyledi ini; Anavatan Partisi ile aynı akibeti ya amaması için Ak Partililerin dikkatli olması gerekti ini söylemi tir. Gazeteci ve yazar olan müvekkil kendisini de yazısına konu etti i ki iler arasında katarak AK Partiye gönül veren ki ilere kar ı yararlı olabilecek bir ele tiride bulunmu tur. Ayrıca, "eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara taındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor " ifadesi ile Ak Parti içerisinde önemli konumlarda bulunan ki iler kastedilmemektedir. **YUKARIDA DA BEL RT LD G B AK PART ÇES S NDE YER ALAN VE AK PART L G B GÖRÜNEN ancak özünde AK Partili olmayan AZINLIK B R GRUBA KAR I SÖYLEM T R.**

2) Kovu turmaya konu edilen gazete kö e yazısının hiç bir yerinde katılanların ismi açık veya dolaylı olarak yer almamı tir. Dolayısıyla yasal zorunluluk olarak olması gereken MATUF YET unsuru gerçeikle memi tir.

Müvekkilin, kendisine ceza verilmesine ili kin olan mü tekilere veya bir ba kasına hakaret etme hedefi olmamı tir. Kovu turma a amasında ve gerekçeli kararda tam olarak anla ılması gereken en önemli hususlardan biri hakaret suçunda önem arz eden matufiyet unsurudur.

Buna göre gerekçeli kararda, kö e yazısının hangi yönüyle veya yazıda kullanılan hangi ibarelerle TCK'nın 126. maddesinde yer alan "ma durun ismi açıkça belirtilmemi veya isnat üstü kapalı geçi tirilmi olsa bile, e er niteli inde ve ma durun ahsına yönelik bulundu unda **DURAKSANMAYACAK B R DURUM VARSA**, hem ismi belirtilmi ve hem de hakaret açıklanmı sayılır." ekindeki kanuni düzenleme kapsamında kaldı ına ili kin konu, usul ve yasaya göre tartı ılmamı tir.

Bununla birlikte en ufak bir ispatı dahi yok iken bu durumun sanık aleyhine yorumlamasının hukuki izahı yoktur. Nitekim **Yargıtay** kararında "Bahse konu yazı incelendi inde, dosya kapsamında ikayetçi olan mü tekinin isminin yazılmadı ı görülmektedir. TCK'nın 126. Maddesi uyarınca hakaret edilen ki inin kim oldu u ve sanı ın söyledi i sözlerin muhatabının anla ılamadı ı tespit edilmi tir." gerekçesiyle beraat kararı verilmesi gerekti ine ili kin hüküm verilmi tir. **(18. Ceza Dairesi, 18.10.2016, Esas: 2016/13712, Karar: 2016/15982)**

Bir ba ka kararda "...suça konu sözün kime söylendi i konusunda, iddianamede belirtilen ifadelerin TCK'nın 126. maddesinde de belirtildi i üzere duraksamaya yol açmayacak bir ekinde ma durun ahsına yönelik oldu unun anla ılamaması ve dolayısıyla matufiyet artının olayda gerçeikle medi i, bu itibarla, hakaret suçunun unsurlarının somut olayda olu madı ı gözetilmeden, yasal olmayan ve yerinde görülmeyen gerekçeyle mahkumiyet kararı verilmesi" ekinde beraat kararı verilmesi gerekti inden karar bozulmu tur. **(18. Ceza Dairesi, 19.03.2019, Esas: 2019/714,**

Karar: 2019/5348)

Bir ba ka dosyada aynı gerekçelerle verilen beraat kararı ise onanmı tır: lamda "... gazeteci olan sanı ın yazıda isim zikretmeden söyledi i sözlerin kime söylendi inin ve TCK'nın 126. maddesinde de belirtildi i üzere duraksamaya yol açmayacak bir ekilde ma durun ahsına yönelik oldu unun anla ılamaması kar ısında, matufiyet artının olayda gerçekle medi i, bu itibarla, hakaret suçunun unsurlarının somut olayda olu madı ı anla ıldı ından..." hususu özellikle vurgulanmı tır. (**18. Ceza Dairesi, 13.02.2020, Esas: 2019/8063, Karar: 2020/4389**)

Benzer gerekçelerle **Yargıtay 4. Ceza Dairesi'nin 2020/14531 Esas, 2021/15081 Karar** sayılı ilamı da bu ekildedir. Bölge adliye mahkemesi kararında da "Sanı ın söyledi i sözlerin TCK'nın 126. maddesinde belirtildi i üzere duraksamaya yol açmayacak bir ekilde katılanın ahsına yönelik oldu unun anla ılamaması kar ısında, matufiyet artının olayda gerçekle medi i, bu itibarla, hakaret suçunun unsurlarının somut olayda olu madı ı" gerekçesiyle ilk derece mahkemesinin mahkumiyet kararı kaldırılarak beraat kararı verilmi tir. (**stanbul Bölge Adliye Mahkemesi, 24. Ceza Dairesi 23.11.2022, Esas: 2021/1447, Karar: 2022/3043**)

Aynı dairenin "...suça konu payla ımda yer alan ifadelerin TCK'nın 126. maddesinde belirtildi i üzere duraksamaya yol açmayacak bir ekilde katılanın ahsına yönelik olup olmadı ı, dolayısıyla matufiyet artının olayda gerçekle ip gerçekle medi i de dikkate alınarak dosya kapsamında bulunan tüm deliller birlikte de erlendirilerek sonucuna göre sanı ın hukuki durumunun tayin ve takdirinin gerekti i gözetilmeksizin yargılamaya devamla yazılı ekilde eksik inceleme ile hüküm kurulması..." ekindeki nitelendirme ile kararın bozulmasına hükmedilmi tir. (**stanbul Bölge adliye Mahkemesi, 24. Ceza Dairesi, 24.05.2023, Esas: 2022/500, Karar: 2023/1432**)

u kararlar da benzer niteliktedir: stanbul Bölge adliye Mahkemesi, 24. Ceza Dairesi, 31.05.2023 tarih ve 2022/720 Esas, 2023/1536 Karar, 29.03.2023, Esas: 2023/1527, Karar: 2023/857 sayılı ilamları da aynı hukuki gerekçelere dayanmaktadır. Bir ba ka istinaf kararında "Sanı ın hakaret suçundan cezalandırılması talep edilmi ise de dava konusu ifadenin, TCK'nın 126. maddesinde belirtildi i üzere, duraksamaya yol açmayacak bir ekilde katılanın ahsına yönelik oldu unun anla ılamaması kar ısında, matufiyet artının olayda gerçekle medi i, bu itibarla, hakaret suçunun unsurlarının somut olayda olu madı ı gözetilerek, sanı ın, 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a. Maddesi gere ince beraatine dair hüküm kurulmu tur." (**stanbul Bölge Adliye Mahkemesi, 23. Ceza Dairesi 13.10.2022, Esas: 2021/340, Karar: 2022/2832**)

stanbul Bölge Adliye Mahkemesi, 23. Ceza Dairesi, 04.12.2019, Esas: 2017/6365, Karar: 2019/2945; 17.09.2018, Esas: 2017/3589, Karar: 2018/1801; 16.11.2017, Esas: 2017/1232, Karar: 2017/2361 sayılı ilamları da aynı hukuki gerekçelere dayanmaktadır.

3) Mahkeme eylemi "basın faaliyeti" olarak görülmesine ra men 5187 sayılı Kanununda belirtilen süreye ili kin kural kovu turma boyunca dikkate alınmamı tır.

bu ceza davasına konu edilen eylem, Cumhuriyet Ba savcılı nca basın suçu kabul edilmi ve bunun sonucu olarak basın suçlarına bakan görevli (2.Asliye Ceza) Mahkemesinde kamu davası açılmı tır. Küçükçekmece 2. Asliye Ceza Mahkeme de kendini görevli görmü tür.

Hal böyle iken 5187 sayılı Basın Kanunu'nun 26. Maddesinde yer alan ve muhakeme artı olan dava sürelerinin bu i in zorunlu sonucu olarak dikkate alınması kanuni zorunluluktur. Söz konusu yazı hem basılı gazete nüshasında hem de gazetenin internet sayfasında yer almı tır.

Ceza dosyamızda oldu u gibi, eylemin yayın hem basılı gazete hem de internette yer alması durumunda 5187 sayılı Kanun'un 26. Maddesi, 13/10/2022 tarihli ve 7418 sayılı Kanun'un 9. Maddesinde yapılan de i iklik sonucunda dava süreleri yönünden basılı eserler ile internet

haber siteleri aynı hukuki statüye kavu turularak 5187 sayılı Basın Kanunu hükümlerine göre dava açma sürelerinin belirlenmektedir.

Kısaca ifade etmek gerekirse gerek iddianamenin kabul edili ve gerekse de mahkeme karar tarihi itibariyle 26. maddesindeki muhakeme artı olan dava sürelerinin dikkate alınması gerekirken istinafa konu edilen bu mahkeme kararında bu yönde bir tartı ılma yapılmamı tır. Mahkeme olumlu ya da olumsuz bir karar vermedi inden müvekkilin karar hakkını elinden alarak adil yargılanma hakkını da elinden almı tır.

Dolayısıyla halen yürürlükte olan 5187 sayılı Basın Kanunu'nun 26. maddesinde belirtildi i üzere, basılmı eserler veya internet haber siteleri yoluyla i lenen veya bu Kanunda öngörülen di er suçlarla ilgili ceza davalarının bir muhakeme artı olarak, günlük süreli yayınlar ve internet haber siteleri yönünden dört ay, di er basılmı eserler yönünden altı ay içinde açılması zorunludur. **Belirtilen dört aylık süreye iddianamenin kabulü için geçen süre de dahildir.**

Yargıtay yerle ik kararları da bu yöndedir. Örne in **Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun** 21/02/2017, Esas: 2016/18856, Karar: 2017/1860; 19.04.2011, Esas: 2010/7-250, Karar: 2011/53; 17.05.2011, Esas: 2011/7-85, Karar: 2011/94; 4. Ceza Dairesi, 28.11.2007, Esas: 2007/7328, Karar: 2007/10102; 04.03.2009, Esas: 2008/20551, Karar: 2009/3996; 18. Ceza Dairesi, 29.02.2016, Esas: 2015/9905, Karar 2016/3674; 2. Ceza Dairesi, 15.10.2012, Esas: 2012/3490, Karar: 2012/43666 sayılı ilamlarda belirtildi i üzere,"*basılmı eserler yoluyla (artık internet haber siteleri de dahil) i lenen veya bu kanunda öngörülen di er suçlarla ilgili ceza davalarının bir muhakeme artı olarak günlük süreli yayınlar yönünden 4 ay, di er basılmı eserler yönünden 6 ay içinde açılmasının zorunlu oldu u, dolayısıyla habere konu gazete yönünden yukarıdaki süreler dikkate alındı nda, yasal sürenin geçti i, belirtilen dava açma süresinin 'hak dü ürücü süre' niteli inde oldu u, bu süreler içinde, iddianamenin kabulü tarihi dâhil, kamu davasının açılması zorunlulu u oldu u ve bunun 'yargılama artı' olarak görüldü ü, bu yasal düzenleme ve yerle ik uygulama kar ısında, basın mensubunun atılı suçu i ledi i sabit olsa bile yasanın öngördü ü süre sonunda kamu davası açılmayaca ı açıkça anla ılmı tır.*

stinaf kararında aynen u hukuki nitelendirme yapılmı tır: *CMK'nın 175/1. maddesinde yer alan " ddianamenin kabulüyle, kamu davası açılmı olup ve kovu turma evresi ba lar" ekindeki düzenleme kar ısında, basılmı eserler yoluyla i lenen suçlarda, davaların Basın Yasasında belirtilen hak dü ürücü sürelerde açıldı ının kabulü için iddianamenin kabulü kararının, dört aylık sürede verilmi olması gerekmektedir.*

Dairemizce yapılan de erlendirmeye göre, Anayasa Mahkemesi'nin 28.04.2011 tarih, 2009/66 Esas, 2011/72 sayılı kararında da belirtildi i üzere Basın Yasasının 26/1. maddesindeki dava açma sürelerinin, hak dü ürücü nitelikte oldu u ve herhangi bir nedenle uzamaları veya kısalmalarının söz konusu olamayaca ı, bu ba lamda CMK'da düzenlenen ceza muhakemesi i lemleriyle ilgili sürecin de emredici nitelikteki bu hükmü de i tiremeyece i kabul edilmi tir.

Dava açma süresine ili kin muhakeme (dava) artının gerçekte medi i ve 5187 sayılı Yasanın 26/1 ve CMK'nın 223/8 maddeleri gere ince kamu davasının dü mesine karar verilmesi gerekti i gözetilmeden, hak arama hürriyeti lehine bir yorumla davanın süresinde açıldı ı kabul edilip i in esasına girilerek, sanık hakkında mahkumiyet hükmü kurulması bozmayı gerektirdi i" belirtildi tir.

istanbul Bölge adliye Mahkemesi, 23. Ceza Dairesi 13.04.2021, Esas: 2018/1511, Karar: 2021/1035) **istanbul Bölge adliye Mahkemesi, 23. Ceza Dairesi, 15.09.2022, Esas: 2021/14, Karar: 2022/2432; 09.07.2018, Esas: 2017/1252, Karar: 2018/1675 sayılı ilamları da aynı hukuki gerekçelere dayanmaktadır.**

Müvekkile isnat edilen eylem mahkeme tarafından "basın faaliyeti" kapsamında ele alınması ve eyleme konu edilen kö e yazısının hem internet ortamında hem de günlük bir gazetede basılması nedeniyle 5187 sayılı Kanunundaki süreler dikkate alınması gerekmekte ve bu süre dikkate alındı ında süresi içerisinde açılmayan i bu ceza davasında davanın "dava artı gerçeğe memesi" nedeniyle dü mesine kararı verilmesi gerekirken müvekkile ceza verilmesi usule ve hukuka aykırı olmu tur.

Sonuç olarak; müvekkilin "eskiden ter kokuyordı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta ındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor " ifadesiyle;

-AK Partililerin yararına olan bir ele tiride bulundu u; bu ifadesinde kimin kastedildi inin açıkça belirlenemeyece inden matufiyet unsurunun bulunmaması;

- Müvekkilin AK Parti dahil hiçbir kimsenin onur, eref ve saygınlı ını rencide etme kastı ile cezaya konu ifadeleri kullanmadı ı ve suçun maddi ve manevi unsuru olu maması;

- Ayrıca bu ifade ile müvekkil Ak Partinin gelecekte akibetinin Anavatan Partisi gibi olmaması için Ak Partinin yararına beyanlarda bulundu u; böylece hukuka aykırılı ı ortadan kaldıran bir nedenin bulunması;

- Son olarak süresinde açılmayan i bu ceza davasında "dava artı gerçeğe memesi" nedeniyle dü mesine kararı verilmesi ve gerekçeli kararda olumlu ya da olumsuz bir gerekçe belirtilmemi olması,

Nedenleri tümü birlikte de erlendirildi inde usule ve hukuka aykırı olan istinafa konu edilen mahkeme kararının bozulması gerekmektedir.

SONUÇ ve TALEP : Yukarıda belirtilen ve res'en veya takdiren dikkate alınabilecek sair nedenlerle usul ve yasaya aykırı oldu undan dosya üzerinden ya da duru ma açılması sonucunda mahkumiyete dair kararının 5271 sayılı CMK'nın 280. Maddesi uyarınca kaldırılmasına ve yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamı olması nedeniyle beraat kararı verilmek suretiyle hukuka aykırılı ın düzeltilerek istinaf ba vurumuzun kabulüne karar verilmesi arz ve talep olunur. **19/10/2023**

SANIK MÜDAF
AV. FARUK KELE T MUR
e-imzalıdır