

STANBUL BÖLGE ADL YE MAHKEMES
CEZA DA RES BA KANLI INA

Sunulmak üzere

KÜÇÜKÇEKMECE ASL YE 2. CEZA MAHKEMES NE

24.10.2023

Duru ma Talebi Vardır

ESAS SAYI : 2020/622

KARAR SAYI : 2023/516

SANIK : Abdurrahman D L PAK

MÜDAF : Av. Ali PACCI

KONU : stinaf dilekçesidir.

ZAHİ :

A. MÜ TEK DD ALARI

Mü tekiler Adalet ve Kalkınma Partisi (AK Parti) Genel Ba kanlı ı, Kadın ve Demokrasi Derne i (KADEM), KADEM Yönetim Kurulu Ba kanı Saliha Okur Gümrükçüo lu, AK Parti Genel Merkez Kadın Kolları yöneticileri ile AK Parti il kadın kolları yöneticileri ikayet dilekçelerinde özet olarak; Abdurrahman Dilipak'ın Yeni Akit gazetesinin 27/07/2020 tarihli nüshasında "AKP'nin papatyaları" ba lıklı kö e yazısında "halkı kin ve dü manlı a tahrik veya a a ılama" ve "hakaret" suçlarının i lendi inden bahisle ikayetçi olmu lardır.

Mü tekiler, yazıda yer alan

*"Anap'ı o papatyalar" o "Lale Devri çocukları" bitirdi. Ak Partiyi de, bu Erguvani AKP'nin "Papatyaları"(!?) bitirecek bu gidi le. AK Parti içindeki AKP'liler konu uyor, AK Partililer susuyor. AKP'liler terfi etti zenginle ti, itibar sahibi oldular. Kayma ı onlar yiyor, parayı onlar veriyor. Camiye, okula, yurda parayı veren de onlar. Eee parayı veren düdü ü çalıyor. Kem alat ile kamalat olmuyor. Haram para ile hayır olmayaca ı gibi....AB fonları ile semirenlerin sesleri nasıl inceldi, eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar. Bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta indılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar. Malum "Ye il Sermaye" de bunlara sponsor olabiliyor. Koç kadar, Sabancı kadar, Eczacıba ı kadar bizim "Ye il Sermaye" davasına sadakat gösterip, **bu fahi elere ve onların türevlerine** kar ı seslerini yükseltebilecekler mi?...Kronolojik sırayla gidersek, sonra stanbul Sözle mesi ve daha sonra CEDAW. Sonra da CEDAW ve stanbul Sözle mesi'ne dayalı yasa ve yönetmeliklerin, genelgelerin de i tirilmesi gerek... Bu felaketin sorumluları arasında en önemli isim olarak kar umuza hep Fatma ahin çıkıyor. ahin hala bu yönde genelgeler yayınıyor. Toplumdaki öfke*

konusunda sanırım bilgi sahibi de il. KADEM bir, Fatma ahin iki. KADEM aile ile yakın ili kisi sebebi ile daha öncelikli akla geliyor..."

ifadelerinin AK Partili kadınlara hakaret tekil etti ini iddia etmi lerdir.

Mü tekiler özellikle yazıda yer alan **"BU FAH ELERE VE ONLARIN TÜREVLER NE"** ekindeki ifade ile AK Partili kadınlara hakaret edildi ini iddia etmi lerdir.

B. DD ANAME

Küçükçekmece Cumhuriyet Ba savcılı ı 21.12.2020 tarihli iddianamesi ile

"Suçtan zarar görenlerin ve mü tekilerin ikayet dilekçeleri, savunma, ikayete konu yazı ve tüm soru turma kapsamı birlikte de erlendirildi inde; üphelinin gazeteci olarak yazımı oldu u kö e yazısında yukarıda belirtilen ifadeleri kullandı ı, basın özgürlü ü kapsamında söz konusu yazının yazıldı ı ancak yazının bir bölümünde **"...Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar. Malum "Ye il Sermaye" de bunlara sponsor olabiliyor. Koç kadar, Sabancı kadar, Eczacıba ı kadar bizim "Ye il Sermaye" davasına sadakat gösterip, bu fahi elere ve onların türevlerine kar ı seslerini yükseltebilecek mi?...KADEM aile ile yakın ili kisi sebebi ile daha öncelikli akla geliyor... Geçen süreçte, bu fitne hareketi, milletvekilleri, bakanlar, valiler, kaymakamlar, belediye ba kanları, merkez ve ta radaki hemen hemen kamu bürokrasisi ve i adamlarının hemen hepsinin aile ve çocuklarını kendi içine çekti ve bu çevrelerin kafaları bu cehennemde formatlandı..."** ifadelerinin konu bütünlü ünde ifade edilen sözlerle ölçülü olmadı ı, söz konusu tahkir içerikli ifadelerin Ak Parti Kadın Kolları yöneticileri olan mü tekilere ve KADEM yöneticilerinden olan mü tekiye yönelik sosyal ve siyasi içerikli açıklamalarından dolayı kullanıldı ı, ifadeler sırasında öze biçim arasındaki dengenin korunmadı ı, sözlerin içeri inde mü tekilere yönelik onur,eref ve saygınlıklarını rencide edebilecek nitelikte somut fiil ve olgular isnat edildi i, söz konusu ifadelerin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 25. Maddesinde düzenlenen, 'Dü ünçe ve kanaat özgürlü ü', 26. Maddesinde düzenlenen, 'Dü ünçeyi açıklama ve yayma özgürlü ü ile 28. Maddesinde ve 5187 Sayılı Basın Kanununun 3. Maddesinde düzenlenen, 'Basın özgürlü ü' kapsamında kalmadı ı, dü ünçe açıklama, bilgi verme ve ele tiri sınırlarının a ıldı ı, üpheli hakkında kamu davası açılması için yeterli delil ve üphe olu tu u, üphelinin yazısındaki ifadelerin tek bir iradi karara dayalı oldu u, ifadelerin aralarında konu bütünlü ü kapsamında ba lantı bulundu u, dolayısıyla eyleminin hukuken tek oldu u, söz konusu ifadeler birden fazla mü tekiye yönelik kullanıldı ından TCK'nın 43/2 maddesi kapsamında zincirleme suç hükümlerinin de erlendirilmesi gerekti i anla ılmakla,"

üphelinin cezalandırılmasını talep etmi tir. ddianame dikkat çeken husus, tıpkı mü tekilerin ikayetlerindeki gibi yazıda geçen **"bu fahi elere ve onların türevlerine"** biçimindeki ifade üzerinde durulmasıdır.

Nitekim, iddianamenin 9 ncu sayfasının son paragrafı (ve devamında) üpheli "Abdurrahman Dilipak'ın savunması kapsamında söz konusu **"bu fahi elere ve onların türevlerine"** ifadesinin kendilerini cinsel yönelimlerinden dolayı "LGBT+" olarak tanımlayan gruba kar ı ifade edildi i" yönündeki savunmasına neden itibar edilmedi inin açıklanmasından iddianamenin temelini olu turan isnadın ne oldu u anla ılmaktadır.

iddianamenin ve davanın konusunu tekil eden ifadeler öyle açıklanmı tır:

"...Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar. Malum "Ye il Sermaye" de bunlara sponsor olabiliyor. Koç kadar, Sabancı kadar, Eczacıba ı kadar bizim "Ye il Sermaye" davasına sadakat gösterip, bu fahi elere ve onların türevlerine kar ı seslerini yükseltebilecek mi?...KADEM aile ile yakın ili kisi sebebi ile daha öncelikli akla geliyor...

Geçen süreçte, bu fitne hareketi, milletvekilleri, bakanlar, valiler, kaymakamlar, belediye başkanları, merkez ve taşradaki hemen hemen kamu bürokrasisi ve iş adamlarının hemen hepsinin aile ve çocuklarını kendi içine çekti ve bu çevrelerin kafaları bu cehennemde formatlandı..."

C. GEREKÇEL KARAR

Mahkeme gerekçeli kararında, davanın temelini oluşturan **"bu fahi elere ve onların türevlerine"** biçimindeki ifadenin **mü tekilere yönelik olmadığı** konusunda tam bir vicdani kanaate ulaştığını açıklamıştır:

"Mahkememizce yapılan yargılama ile tüm dosya kapsamı uyarınca; Yeni Akit Gazetesi'nin 27/07/2020 tarihli nüshasında ve gazetenin internet sitesinde yayınlanan "AKP'nin Papatyaları" başlıklı köşe yazısının içeriğinde geçen ve iddianameye konu edilen "fahi eler ve türevleri" ifadesinin eşcinsellik ve türevlerini (LGBT ve LGBT plus) yaygınlaştırmaya çalışılmasına anlatılarda söylendiği, eşcinsellik unsurlarına pozitif ayrımcılık yapıldığını iddia eden sermaye sahibi kuruluşlara karşı, buna karşı duruşmaları olarak gerekli tavrın alınmadığı, gereken politikanın izlenmediği, eleştirisinin yer aldığı paragrafta, onur yürüyüşü adı altında yapılan gösterilerde açılan pankartlarda (hepimiz fahi eylemci vs. eklemdaki pankartlar) kendilerini bu şekilde tanımlayan kişilere karşı yöneltilen savunması kapsamında yapılan değerlendirilmede; sanığın dosyaya delil mahiyetinde sunduğu bir gün önce aynı gazetede kaleme aldığı "Ayasofya'yı açtık da" başlıklı yazısında İstanbul Sözleşmesi'nin geri çekilmesi halinde Ak Parti'nin siyasi olarak zarar göreceği düşüncesinde bulunanlar olduğunu, bu görüşte olan parti üst yönetiminden, tekilattan, KADEM çevresinden, Aile Bakanlığı çevresinden, milletvekillerinden bazı isimler olduğunu iddia ederek, yazının devamında bazı gençlerin ailelerine fuhuş, uyuşturucu, lezbiyenlik, homoseksüellik nedeniyle atıldığı üzücü yazması konusunda, bir sonraki gün kaleme alınan yazıda "fahi eler ve türevleri" ifadesinin yer aldığı cümlelerin hemen akabinde Lanzarote Sözleşmesi, İstanbul Sözleşmesi, CEDAW'dan bahsedilmesi de nazara alınarak, bahse konu yazının mahiyetinin köşe yazısı olması, sanığın bir gazeteci yazar olarak yazılarının okuyucu kitlesi tarafından kesintisiz şekilde, bir bütün olarak takip edildiği kanaatiyle yazarlık duygusu ve düşüncelerini aktarmasının doğal kabul edilebilecek olması dikkate alınmış, "fahi eler ve türevleri" ifadesinin mü tekilere, KADEM yöneticilerine, AK Parti Kadın Kolları Tekilatına yönelmediği, eşcinsellik ve türevlerini yaygınlaştırmaya, mevrulaştırmaya çalışılmasına anlatılarda söylendiği hususunda mahkememizce tam bir vicdani kanaate varılmıştır. Sanığın bahse konu fahi eylem ifadesinin fuhuş iktisad kapsamında kullanıldığı, yazının kaleme alındığı tarihten kısa süre önce gerçekleşen bir istisna toplantısında LGBT unsurları, eşcinsellik için dini esaslar çerçevesinde kullanılmasına karar verilen bir ifade olduğu savunmasına da itibar edilmiştir. Söz konusu ifadenin, sanığın yazılarını takip etmeyen ve salt bu yazıyı okuyan okuyucular yönünden aynı köşe yazısı içeriğinde eleştirilen AK Partililer'e söylenmiş olarak algılanabileceği iddiaların beyanlarında ifade edilse de, mahkememizde yazı içeriği kapsamında yapılan değerlendirilmede sanığın ifadenin bu şekilde anlaşılması için çaba sarf ettiği, bir nevi kelime oyunu yaparak mü tekilere söylendiği algısı yaratmaya çalıştığı yönünde bir kanaat hasıl olmamıştır. Fahi eylem kelimesinin, yazıdaki somut ifadenin, kutsal kitaplarda yer alan, anlamı kutsal kitaplarda açıkça belirtilen, bu yönüyle tartışmaya kapalı fuhuş iktisad, fuhuş, fahi kavramından öteye geçtiği ve kişileri hedef alarak kişileri tanımlamak üzere, "bu" kelimesi ile birlikte (eşcinselliği savunanlar, LGBT unsurları) sıfat olarak kullanıldığı, bu algıyı yarattığı görülse de; ifadenin asıl yöneltilen kişilerin bu dosya kapsamında mü teki sıfatının bulunmaması, iddianame anlatımında mü teki olarak yer almaması, isnad olunan suçun iddiate tabi olması hususları nazara alınarak mahkememizce bu yönden bir değerlendirilme yapılamamıştır."

Son celse, sanık müdafilerinin esas hakkındaki mütalaaya karşı diyeceklerini

bildirdikleri sırada söz alan Saliha Okur Gümrükçüo lu ve KADEM vekili Av. Helin GÖRGÜL de "fahi e ve türevleri ifadesinin bize kar ı kullanıldı mı, KADEM yönetici ve üyelerine ve gönüllerine kar ı kullanıldı mı zaten dü ünmiyoruz" diyerek sanı ın bu yöndeki savunmalarını kabul etmi tir.

Bu tespit ve kabuller bize göre **davanın temelinin çökmesine** sebep olmu sa da Mahkeme, yazıda yer alan ve büyük bir kısmı iddianamede suç olarak nitelenmeyen u ifadeler sebebi ile sanı ın mahkumiyetine karar vermi tir:

"... iddianameye konu edilen "AKP'nin Papatyaları" ifadesi yönünden yapılan de erlendirmede ise; "eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta indular. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor"

Bizce tümü (a ır bile sayılamayacak) ele tiri niteli indeki bu ifadelerin mü tekilere matuf oldu u ekindeki kabul de yanlı tir.

D. DURU MA TALEB M Z

Sanı ın mahkumiyetine dair kararı aleyhine yaptı ımız istinaf ba vurusunun, -kararın bozulmasına ve yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere ilk derece mahkemesine gönderilmesine dair taleplerimiz **saklı** kalmak kaydı ile- davanın duru ma açılarak yeniden görülmesini talep ediyoruz.

Davanın niteli i, gerekçeli kararda davanın temelini olu turan ifadeler yerine bir kısmı iddianame de yer almayan ifadeler gerekçe gösterilerek mahkumiyet kararı verilmesi ile beraat kararı verilmesi talebinde bulundu umuz hususları dikkate alındı ında duru ma açılarak davanın yeniden **görülmesi** zorunludur.

E. ST NAF SEBEPLER M Z

1. DD ANAMEDE SUÇ OLARAK GÖSTER LMEYEN VE DO AL OLARAK DAVANIN KONUSU DA OLMAYAN FADELER MAHKUM YETE GEREKÇE YAPILMI TIR

CMK'nun 215 nci maddesinin 1 nci fıkrasına göre "**Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suçta ili kin fiil ve faili hakkında verilir**"

Bu, ceza davasının kamusalı ı ilkesinin bir sonucudur. Mahkeme, "davasız yargılama olmaz" ilkesi uyarınca yargılamayı, iddianamede açıklanan fiil ya da fiiller konusunda yapabilir.

Bu ilkeye göre sanık hakkında hangi fiil yada fiilleri sebebi ile dava açıldıysa davanın ve hükmün konusu da ancak o fiil yada fiillerdir.

Davanın konusu, sanı ın 27.07.2020 tarihli kö e yazısındaki bazı ifadelerdir. Yazının bir bütün olarak dava konusu edildi i söylenemez ki mü tekiler dahi yazıyı bir bütün olarak ikayet konusu etmemi ler yazıdaki bazı bölümleri ikayet konusu etmi lerdir.

iddianamenin birinci sayfasında, mü tekilerin üphelinin yazısından ikayet konusu ettikleri kısımlara yer verilmi tir. **Mü tekilerin ikayetleri** öyle özetlenmi tir:

"Abdurrahman Dilipak'ın Yeni Akit Gazetesi'nin 27/07/2020 tarihli nüshasında ve internet sitesinde yayınlanan "AKP'nin Papatyaları" ba lıklı kö e yazısında; "Anap'ı o papatyalar" o "Lale Devri çocukları" bitirdi. Ak Partiyi de, bu Erguvani AKP'nin "Papatyaları"(!?) bitirecek bu gidi le. AK Parti içindeki AKP'liler konu uyor, AK Partililer susuyor. AKP'liler terfi etti zenginle ti, itibar sahibi oldular. Kayma ı onlar yiyor, parayı onlar veriyor. Camiye, okula, yurda parayı veren de onlar. Eee parayı veren düdü ü çalıyor. Kem alat ile kamalat olmuyor. Haram para ile hayır olmayaca ı gibi....AB fonları ile semirenlerin sesleri

nasıl incelendi, eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar. Bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara taındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar. Malum "Ye il Sermaye" de bunlara sponsor olabiliyor. Koç kadar, Sabancı kadar, Eczacıbaı kadar bizim "Ye il Sermaye" davasına sadakat gösterip, bu fahi elere ve onların türevlerine karı seslerini yükseltebilecekler mi?...Kronolojik sırayla gidersek, sonra stanbul Sözle mesi ve daha sonra CEDAW. Sonra da CEDAW ve stanbul Sözle mesi'ne dayalı yasa ve yönetmeliklerin, genelgelerin de i tirilmesi gerek... Bu felaketin sorumluları arasında en önemli isim olarak kar ımıza hep Fatma ahin çıkıyor. ahin hala bu yönde genelgeler yayınlıyor. Toplumdaki öfke konusunda sanırım bilgi sahibi de il. KADEM bir, Fatma ahin iki. KADEM aile ile yakın ili kisi sebebi ile daha öncelikli akla geliyor..." ekindeki ifadeleri kullandı ı,"

iddianamenin 10 ncu sayfasında, sanı ın yazısındaki suç olu turdu u iddia edilen bölümleri gösterilmi tir:

"....

Suçtan zarar görenlerin ve mü tekilerin ikayet dilekçeleri, savunma, ikayete konu yazı ve tüm soru turma kapsamı birlikte de erlendirildi inde; üphelinin gazeteci olarak yazımı oldu u kö e yazısında yukarıda belirtilen ifadeleri kullandı ı, basın özgürlü ü kapsamında söz konusu yazının yazıldı ı ancak yazının bir bölümünde **"...Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar. Malum "Ye il Sermaye" de bunlara sponsor olabiliyor. Koç kadar, Sabancı kadar, Eczacıbaı kadar bizim "Ye il Sermaye" davasına sadakat gösterip, bu fahi elere ve onların türevlerine karı seslerini yükseltebilecekler mi?...KADEM aile ile yakın ili kisi sebebi ile daha öncelikli akla geliyor... Geçen süreçte, bu fitne hareketi, milletvekilleri, bakanlar, valiler, kaymakamlar, belediye ba kanları, merkez ve ta radaki hemen hemen kamu bürokrasisi ve i adamlarının hemen hepsinin aile ve çocuklarını kendi içine çekti ve bu çevrelerin kafaları bu cehennemde formatlandı..."** ifadelerinin konu bütünlü ünde ifade edilen sözlerle ölçülü olmadı ı,..."

Cumhuriyet savcısı, ikayet ve savunmaları, ikayete konu yazı ve tüm dosya kapsamını birlikte de erlendirerek, ikayete konu ifadelerin **bir kısmının basın özgürlü ü kapsamında kaldı ı** tespitini yaptıktan sonra **"ancak"** diyerek "yazının bir bölümünde" yer alan yukarıdaki ifadelerin, mü tekilere yönelik onur, eref ve saygınlıklarını rencide edebilecek nitelikte somut olgu isnadı oldu u iddia edilerek atılı suçun i lendi i iddia edilmi tir.

Mahkeme ise iddianamede suç te kil etti i bildirilen ifadelere bazı ilaveler yaparak;

"... iddianameye konu edilen "AKP'nin Papatyaları" ifadesi yönünden yapılan de erlendirmede ise; "eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara taındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor "

ifadelerinin mü tekilere yönelik hakaret suçunu olu turdu unu tespit etmi tir.

Mahkemenin hakaret te kil etti ini kabul etti i sözlerin büyük ço unlu u iddianamede suç olarak nitelendirilmemi tir. Gerekçe gösterilen bu ifadeler, iddianamedeki anlatımda açık biçimde mü tekilerin ikayet konusu etti i ifadeler olarak yer almaktadır.

Mahkumiyetin gerekçesi yapılan söz konusu ifadeler sanı ın kö e yazısında yer alıyor olmasına kar ın, iddianamede (gerekçeye alınan) **"Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar"** dı ndaki ifadeler dava konusu edilmemi tir.

iddianamede suç te kil eden ifadelerin ne oldu u bu ifadelerin hemen öncesinde **" üphelinin gazeteci olarak yazımı oldu u kö e yazısında yukarıda belirtilen**

ifadeleri kullandı ı, basın özgürlü ü kapsamında söz konusu yazının yazıldı ı ancak yazının bir bölümünde" denilerek gösterilmi tir.

Mahkemenin ikayet dilekçelerinde yer alan söz konusu ifadelerin hakaret te kil etti i biçimindeki mahkumiyet gerekçesi, sanki ortada bir **AHS DAVA** varmı izlenimi de uyandırmaktadır. Mahkeme, mahkumiyet kararı verirken iddianameyi de il, ikayet dilekçelerini esas almı tir.

Bu durum sanı ı, hakkındaki isnatları ilk defa gerekçeli karar ile ö renmek durumunda bırakmı tir.

CMK'nın 170, 225. maddelerindeki düzenlemelere göre, iddianamede açıklanan ve suç olu turdu u iddia olunan eylemin dı na çıkılması, dolayısıyla davaya konu edilmeyen fiil veya olaydan dolayı yargılama yapılması ve açılmayan davadan hüküm kurulması kanuna açıkça aykırıdır.

Bu durum aynı zamanda isnat edilen suçun dayana ı olan maddi olaylar hakkında savunmasını yapabilecek ekilde sanı ın bilgilendirilmemesi, Avrupa nsan Hakları Sözle mesinin adil yargılanma hakkına ili kin 6/3-a maddesinde düzenlenen isnadı ö renme hakkının ihlaline de yol açmı tir.

Sanık iddianamede suç olarak gösterilmeyen sözlerinden dolayı mahkum edilmi tir.

"... karar gerekçesinde ise iddianamede yer almayan sözler esas alınarak hüküm kuruldu u anla ıldı ndan 5271 sayılı CMK'nın 225.maddesine aykırı davranılması" (Yargıtay 4. Ceza Dairesi, 26/09/2022 tarih ve 2020/16710 E. , 2022/18047 K.)

" ddianamede, sanık hakkında görevli hekime hitaben söyledi i "... böyle tedavi mi olur, ne biçim hastane, bir i ne ile mi geçi tiriliyor" sözlerinden dolayı kamu davası açılmasına kar ın iddianamede yer almayan "...sen doktormusun, böyle doktorluk mu olur"deyip, sa lık karnesini fırlatma ve masaya elini vurma eylemlerinden dolayı hüküm kurulmak suretiyle "Hüküm ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ili kin fiil hakkında verilir" ilkesini düzenleyen CYY'nun 225/1 maddesine aykırı davranılması," (Yargıtay 4. Ceza Dairesi, 14/02/2012 tarih ve 2010/25278 E., 2012/2659 K.; aynı yönde Yargıtay, 4. Ceza Dairesi ,2020/18794 E. , 2022/21834 K.)

Söz konusu kural ihlali ek savunma hakkı verilerek giderilebilecek bir eksiklik olmamakla birlikte iddianamede suç olarak gösterilmeyen ifadeler için ceza verilirken sanı a ek savunma hakkı da tanınmamı tir.

Kararın bozulmasını ve yeniden incelenmek ve yeniden hükmolunmak üzere ilk derece mahkemesine gönderilmesini talep ediyoruz.

2. VEFAT EDEN MÜ TEK VE KATILANLARIN KANUN M RASÇILARINA DAVANIN DUYURULMAMASI KANUNA AYKIRIDIR

Yargılama sırasında mü tekilerden Zahide HIDIR ve katılanlardan Gül Ç T L OKUR vefat etmi tir.

CMK'nın 243 ncü maddesi uyarınca vefat eden katılanın haklarını takip etmek üzere davanın mirasçılılarına davanın ihbar edilmesi gerekmektedir (Yargıtay 18. C.D. 12.03.2019 tarih ve 2018/7173E. 2019/4805 K.; Yargıtay 18. C.D. 14.02.2017 tarih ve 2017/26 E. 2017/1625 K.).

Mahkeme, duru malarda bu yöndeki ısrarlı taleplerimizi gerekçeli kararın mirasçılara gönderilece i gerekçesiyle reddetmi tir.

Yukarıda emsal gösterdi imiz kararlarda da zikredildi i üzere, vefat eden katılan Gül Ç T L OKUR'un aile nüfus kayıt tablosu dosyaya konularak, mirasçılıarı olup olmadı ı ara tırılıp, bulundu u takdirde haklarını takip etmek üzere ve ikayetten vazgeçmeleri de muhtemel oldu undan bu hususun da dikkate alınarak CMK'ın 243 ncü maddesi gere ince

davaya katılıp katılmayacakları sorulması zorunludur.

Usule aykırılık çok açıktır. Karar bozulmalıdır.

3. MATUF YET SORUNU ÖN SORUN OLARAK ELE ALINIP ÇÖZÜMLENMELİ D R. YEREL MAHKEMENİN MATUF YETİNİ TESPİTİNE DAİR KARARI YANLIKTIR.

ikayet dilekçeleri ve iddianamede en göze çarpan isnat, sanığın mü tekilere yönelik "fahi e" diyerek hakaret ettiği idir.

Mahkeme, bu ifadenin mü tekilere "yönelmediği, e cinsellik ve türevlerini yaygınlaştırmaya, me rula tırmaya çalışılana söylendiği hususunda mahkememizce tam bir vicdani kanaat"e varmıştır.

Son celse, sanık müdafilerinin esas hakkındaki mütalaaya karşı diyeceklerini bildirdikleri sırada söz alan Saliha Okur Gümrükçüo lu ve KADEM vekili Av. Helin GÖRGÜL de "fahi e ve türevleri ifadesinin bize karşı kullanıldığını, KADEM yönetici ve üyelerine ve gönüllerine karşı kullanıldığını zaten dü ünüyoruz" diyerek sanığın bu yöndeki savunmalarını da kabul etmiştir.

Mahkemenin, "bu fahi e ve onların türevleri" ifadesinin mü tekilere matuf olmadığı tespiti son derece yerindeyse de de "AKP'nin papatyaları" başlı başta altında ele aldığı "eskiden ter kokuyorlardı, şimdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara taşındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginleştirdi, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor" ifadelerinin AK Parti'ye gönül vermiş kadınları ve bu arada mü tekileri hedef aldığı tespiti bir o kadar yanlıktır.

Mahkeme, "AK Parti içindeki AKP'liler" ifadesiyle "kimlerden bahsedildiğinin net olarak belirtilmediği, yazıdan bu ayrı tırmanın yapılmasının mümkün olmadığı, bu itibarla tüm AK Partilileri töhmet altında bıraktığı, ... "bir kısım, bazıları, içindeki" gibi ifadelerin suçtan kurtulmaya yönelik bir nevi koruma kalkanağı gibi kullanılacağı, "bir kısım, bazıları" gibi kelimelerin ancak, bu ifadelerin kimlere yönelip kimlere yönelmediğinin ayırıcı özelliklerle anlaşılabilir olduğu durumlarda, söylemlerin yönelmediği ki iler yönünden hakaret suçunun oluşmasına engel olabileceği"ni de erlendirmiştir.

Mahkeme, ikayetlerin de ötesine geçerek bu sözlerin AK Parti tekilatlarında çalışmaya da AK Parti'ye mensup, AK Parti'ye gönül veren di er ki ilere yönelik olduğu anlamına gelebilecek şekilde, sayılan di er ki ilerin ikayette bulunmamaları sebebi ile onlar yönünden bir de erlendirme yapılmadığını açıklamıştır.

Hayretle kar ılıdığımız matufiyet unsuruna dair bu tespitler oluşa ve Anayasa Mahkemesi'nin kararları ile Yargıtay'ın yerle ik içtihatlarına aykırıdır.

öyle ki:

Söz konusu ifadelerin hukuka uygun olup olmadıkları kadar kime yada kimlere yönelik olduğunun tespiti de kilit öneme sahiptir.

"Tahkir edici nitelikteki davranış ile kime (veya kimlere) ait bir eref varlığının hedef alındığının tespit edilememesi durumunda tabiatıyla hakaret suçu da oluşmayacaktır. Bu nedenle hakaret suçunun oluşumu ve bu suçun ma durumunun tespiti bakımından, hakaretin kimi (veya kimleri) hedef aldığı nın belirlenmesi büyük önem taşır.

Hakaret suçunun oluşması için suç ma durumunun "belli veya belirlenebilir bir (veya birden fazla) ki i" olması gerekir.

Ma durumun "belli" olması için, tahkir edici nitelikteki hareketin "ferden" kimi hedef aldığı nın açıkça anlaşılabilir olması gerekir.

Tek ki iyi hedef alan hakaret suçunda bu hususun tespiti kolay olsa da, suçun birden fazla ki iyi veya bir ki i topluluğunu hedef alması halinde, fiilin "ferden" kim veya

kimlere yönelmi oldu unun tayini güç olur. Zira failce hedef alınan ki ilerin sayısı arttıkça, ma durum belirli ve somut olması artı da zorla ır. O halde failin tahkir edici nitelikteki davranı ı ister tek ki iyi, isterse de birden fazla ki iyi hedef alsın, hakarete maruz kalan bu ki i veya ki ilerin “ferden” kesin olarak belirlenmi olması arttır. Aksi takdirde kimin veya kimlerin eref varlı ının ihlal edilmi olaca ı belirlenemeyece inden, tespit edilemeyen bu ki ilerin hakaret suçunun ma duru olmaları mümkün de ildir.” (AÜ SBE, Özkan GÜRDO AN, Hakaret Suçu, doktora tezi, Ankara 2012, s. 45)

Ma durum kim oldu u belirlenmedikçe, onur, eref veya saygınlı ın rencide edildi inden de söz edilemeyecektir.

TCK.'nın 126. maddesinde “*Hakaret suçunun i lenmesinde ma durum ismi açıkça belirtilmemi veya isnat üstü kapalı geçi tirilmi olsa bile, e er niteli inde ve ma durum ahsına yönelik bulundu unda duraksanmayacak bir durum varsa, hem ismi belirtilmi ve hem de hakaret açıklanmı sayılır.*” denilmektedir.

İk derece mahkemesi, kanunun açık hükmüne ra men, sözlerin mü tekilerin ahsına yönelik bulundu una dair ortadaki duraksamayı gerektirir birçok sebebe ra men

Matufiyet, duraksamadan, **üpheye yer bırakmayacak derecede açık ve belirlenebilir olmalıdır**; tahkir edici nitelikteki bir fiilin ma duru hedef aldı ı ya da isnadın tahkir edici nitelikte oldu u tereddütsüz bir ekilde belirlenemiyorsa, ortada onur, eref ve saygınlı ı rencide edilen bir ki i olmadı ından hakaret suçu da olu maz.

Tek bir sözle birden fazla kimsenin de hedef alınması mümkün ise de bu durumda failin hedef aldı ı ki ilerin “ferden” tespitinin de mümkün olması gerekir. Failin kimleri hedef aldı ı tespit edilemiyorsa bu durumda hakaret suçu olu mayacaktır. Örne in; stadyumda rakip takımın taraftarlarını hedef alan tahkir edici nitelikteki tezahüratın ferdin kimi hedef aldı ı tespit edilemeyece i için hakaret suçu olu maz.

Mü tekiler, ikâyete konu edilen ifadelerin toptancı bir yakla ımla "AK Parti Kadın Kollarını", "AK Parti'nin kurumsal kimli ini", "AK Partili Kadınları", "AK Parti'yi", "KADEM ve yöneticilerini" hedef aldı ını iddia etmi ler; Mahkeme de yüzeysel gerekçe ve toptancı bir yakla ımla matufiyet tespiti yapmı tır.

Matufiyet olgusu yüzeysel gerekçe ve toptancı yargılarla belirlenemez.

Sözlerin, AK Parti'ye, AK Partili kadınlara yönelik / matuf oldu una ili kin iddialar ise yazarın sözlerinin, kimli i, amacı, niyeti göz ardı edilerek, ba lam ve bütünlü ünden koparılarak yapılan de erlendirmelere dayanmaktadır. Yoksa "ülke gündeminde yer alan bir tartı ma konusu üzerine" yazıldı ı mü tekiler tarafından da kabul edilen bir yazıdaki **rastgele ve ço ul anlatımlar**, bir bütün olarak AK Parti'ye veya AK Partili kadınlara mal edilemez. Toptancı bir yargıyla ve alınganlıktan yola çıkarak matufiyet olgusunu benimsenemez.

“*Üzerinde durulması gereken bir di er nokta, kolektif hakaretin varlı ı halinde topluluklarının suçun ma duru olup olmayacaklarıdır. Hakaret eylemi bir arada bulunan birkaç ki iyi hedef alıyorsa, her bir ki i ma dur olarak kabul edilecek ve suçların içtimai hükümleri uygulanacaktır. Eylem bir ki i toplulu unu hedef almaktaysa, ancak ve ancak ki i toplulu unun kimlerden olu tu unun veya hakaretle ki i toplulu undan kimlerin hedef alındı ının belirlenebilmesi halinde suçun i lendi i kabul edilebilecektir. Hedef alınan grup küçüldükçe, hakaretin kim veya kimlere yönelik oldu u da daha kolay tespit edilebilecektir.*

Toplulu u olu turan ki ilerin kimlerden olu tu u veya topluluktan kimlerin hedef alındı ı tespit edilemiyorsa hakaret suçunun olu madı ı sonucuna ula ulmalıdır. Bununla birlikte hedef alınan ki ilerin veya toplulu u olu turan ki ilerin belirlenebilmesi kriteri dar bir biçimde yorumlanmalıdır. Örne in “Avukatlar yalancıdır” gibi bir ifadenin hedefi avukatlardır. Her ne kadar kimlerin avukat oldu u Türkiye Barolar Birli i kayıtları aracılı ıyla belirlenebilirse de burada failin bütün avukatları hedef almı oldu u savunulamayacaktır. Zira fail dahi aslında hedef aldı ı toplulu un kapsamına ili kin ilk etapta

kolayca bir belirlemede bulunamamaktadır. Buna karşılık bir duruma sırasında veya duru madan sonra benzer ifade sarf edilirse, artık duru mada görev alını avukatların hedef alındı ı belirlenebilecek ve hakaret suçu bu ki ilere kar ı i lenmi olacaktır" D.E.Ü. Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Durmu TEZCAN'a Arma an, C.21, Özel S., 2019, s. 1332).

Mahkemenin kabulüne göre, davaya konu yazıdaki ifadeler sadece mü tekilere de il TÜR AK PART L LERE, AK PART MENSUPLARINA VE HATTA AK PART 'YE GÖNÜL VERM HERKESE yöneliktir.

Bizce, mü tekilerin, yazıda ele tirilenler arasında oldu unu söylemek bile güçtür.

Suçun olu abilmesi için **ilgili ki i toplulu u açıkça sınırlandırılmı ve belirlenmi olmalı ve fiil belirli ve te his edilebilir ki ilerle ili kilendirilmelidir** (TBB Dergisi Sayı 68, s.48, 2007).

Kadem yöneticisi ve AK Parti'nin kadın yöneticilerine yada Mahkemece kabul edildi i gibi bütün AK Partili kadınlara yöneldi i hususunda da duraksamayı gerektirecek pek çok sebep vardır:

- Yazıda Kadem ve AK Parti dı ında mü tekilerin bir tekinin dahi adı geçmemektedir ki bu yüzden matufiyetin tespiti için duraksamaya yer bırakmayacak bir durumun varlı ı aranmaktadır.

- Yazar, bu ifadelerine muhatap olarak AK Parti'yi ve AK Partili kadınları de il; AK Parti içindeki bazılarını göstermi , adlarını vermese de onları tarif de etmi tir.

- BEL RL B R GRUP Ç NDE YER ALAN BAZI K LERE SÖYLENEN SÖZLER N, O GRUP Ç NDE YER ALANLARIN TAMAMINI KAPSAYACA IDÜ ÜNÜLEMEZ.

Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 12.7.2001 tarih ve 2000/37 esas-2001/69 karar sayılı kararında;

"... bir somut olayla ba lantı kurulmak suretiyle ngiltere Büyükelçisinin bu olayla ilgili tavır ve beyanları ele tiri konusu yapılmı tir. (...) Dava konusu yazılar bir bütün olarak incelendi inde, özellikle ngiltere Büyükelçisinin hedef alındı ı bu arada onun gibi davranan ba ka dı i leri görevlilerinin de bulundu unun ifade edildi i görülmektedir. Böylece tüm dı i leri görevlilerinin amaçlanmadı ı, varılan bu sonucun dava konusu yazıların çe itli yerlerinde 'EN AZINDAN B R BÖLÜMÜ', 'K M ' gibi ifadelerle açıklandı ı... u durum kar ısında davacıların da dahil oldu u TÜR DI LER MENSUPLARININ AMAÇLANDI I KABUL ED LEMEZ. BEL RL B R GRUP Ç NDE YER ALAN BAZI K LERE SÖYLENEN SÖZLER N, O GRUP Ç NDE YER ALANLARIN TAMAMINI KAPSAYACA IDÜ ÜNÜLEMEZ. Bu nedenlerle dava konusu her iki yazının davacıları da hedef aldı ı sonucuna varılmadı ından, davanın reddine karar verilmesi gerekirken..."

denilmektedir.

"FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranan AK Parti içindeki AKP'liler" sözünün bütün AK Partililerin ve bu arada mü tekilerin kastedildi i söylenebilir mi?

Yazıda, parti tüzel ki ili inin adı geçse de özellikle mahkumiyete gerekçe yapılan sözlerin AK Parti'yi veya mensuplarını hedef almadı ı çok açıktır. Burada "AK Parti" de il, "AK Parti içinde FETÖ'nün zihniyet ikizleri gibi hareket eden" bir gruptan ve bu gruptan yola çıkarak "AKP'nin Papatyaları"ndan söz edilmektedir.

Anayasa Mahkemesi'nin **Tansel ÇÖLA AN Ba vurusu** kararı (B.N.2014/6128, Karar Tarihi: 7/7/2015) davamızla benzer özellikler arz etmektedir. Danı tay Eski Ba kanvekili ve Danı tay Eski Ba savcısı olan Ba vurucu Tansel Çöla an, referandum tarihinden 9 gün sonra düzenlenen bir panelde yaptı ı konu mada su sözleri sarf etmi tir:

"Çözüm bizlerdedir. Yani sizlerdedir. Yani oylarımızdadır. O oylar bilinçliyse ne ala bilinçli olmayan yani % 42'nin dı ında olan oylar bana göre gaflet, delalet ve hıyanet içindedir. Hıyaneti hepimiz biliyoruz. Bizi sömürmek üzere kendi menfaatlerine göre

buraya gelmi olanları ben suçlamam. Onlar kendi ülkeleri için çalı ıyorlar. Bizimkilerde kendi ülkeleri için çalı ırlarsa o emperyalist güçlerin emrinde i birlikçi olmazlar”

demir. Ba vurucu Tansel Çöla an 20/9/2010 tarihinde ulusal yayın yapan bir televizyon kanalında bu kez "E itimli kesim hayır diyor, e itimsiz kesim evet diyor" ifadelerini kullanmış tır.

Ba vurucuya karşı 16 farklı ilde toplam 58 tazminat davası açılmış tır. Ba vurucuya karşı tazminat davası açanlar arasında AK Partili milletvekilleri de vardır. Milletvekilleri, ba vurucunun referandum da iktidar partisi mensubu olarak evet oyu kullandıklarını, bu yönde çalı malar yaptıklarını ve dolayısıyla kendilerinin referandum da hayır diyenlerin dışındaki diğerleri gibi gaflet, delalet ve ihanetle itham edildiklerini ileri sürmüşlerdir. Bu davaların bir kısmının sonunda verilen ba vurucunun kınanmasına dair kararlarının ifade özgürlü ünü ihlal etti ini ileri süre ba vurucunun iddiaları ile ilgili Anayasa Mahkemesi davamızda da yol gösterici olan u tespiti yapmış tır:

"71. Ayrıca, ma durun belirlenmesinin oldukça güç oldu u bu gibi sınır alanlarında belirli bir toplumsal kesime yönelik dü ünçe açıklamalarından dolayı o toplumsal kesimde bulunanların tamamının açtıkları davaların kabul edilmesinin de ifade özgürlü ü üzerinde caydırıcı bir etki olacaktır. Ki ilerin böyle bir etki altında, ileride dü üncelerini açıklamaktan ve yaymaktan imtina etme riski bulunmaktadır."

Anayasa mahkemesine göre, olayda ma durun belirlenmesi oldukça güç oldu undan, belirli bir toplumsal kesime yönelik dü ünçe açıklamalarından dolayı o toplumsal kesimde bulunanların tamamının açtıkları davaların kabul edilmesi ifade özgürlü ü üzerinde caydırıcı bir etki yapacaktır. Aynı olayla ilgili açılan bir davada Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da matufiyet unsurunun bulunmadı na karar vermiş tır (bkz. a a ıda HGK, 16.09.2015 tarih ve 2014/85 E. , 2015/1774 K.)

Anayasa Mahkemesi, bu görüşü ünü **Kemal Kılıçdaro lu (3) Ba vurusu'nda** (B.No.2015/1220) yinelemiştir. Ba vurucu, yürütülmekte olan bir yolsuzluk soruşturması ile ilgili bir konumasında "**17 ki ilik bir çete**" ifadesini kullanmış tır. Derece mahkemeleri, konu mada davacıların isminin açıkça zikredilmemesi olsa da ilgili soruşturma dosyasındaki üpheliler olduklarından bahisle matufiyet tespiti yapmış tır. Anayasa Mahkemesi, ba vurucunun konu masında isim vererek do rudan hedef almadı ı halde **dolaylı ba lantılarla** davacıların kim oldu unun anlaşıldı nın kabul edilmesini **arı bir yorum olarak de erlendirmiş tir. Anayasa Mahkemesine göre aksinin kabulü KAMUSAL TARTI MALARI MKANSIZ HALE GET RECEKT R.**

Yerel mahkeme, üstelik de sonuçları, kınama cezası ile kar ılanan bir hukuk davasından çok daha a ır olan bir ceza davasında, tümü AK Parti kadın kolları yöneticileri olan mü tekilere yönelik olarak hakaret suçunun i lendi i tespitini yapmış tır. Bunu yaparken ba vurdu u gerekçe de sözlerin bütünüün içindeki bir bölümünün yöneldi i biçimindeki savunmanın **suçtan kurtulmaya yönelik bir nevi koruma kalkanı** gibi kullanılma ihtimalidir. Yani Mahkeme ihtimali bertaraf etmek için **geni letici bir yorum** yaparak karar vermiş tir.

Yerel mahkeme "**yazarın zihninde muhatabının belirsiz olmadı ı görülmü "** diyerek bir **zihin okuması** da yapmış tır.

Yerel mahkeme, yazıda geçen "**bir kısım, bazıları**" gibi kelimelerin sadece bu ifadelerin kimlere yönelip yönelmedi inin ayırıcı özelliklerle anlaşılabilir oldu u durumlarda matufiyet unsurunun gerçekleşme yece ini belirtmiş tir.

Oysa, durum bunun tam tersidir.

Yazıda bütünüün içindeki bazıların, bütünden kolayca ayrılabilir özelliklerine u ekilde yer verilmiş tir:

Bir kere yazı ba lı ı, "AKP'nin Papatyaları"dır. Hiçbir AK Partili kendisini AKP'li olarak tanımlamamaktadır. Hatta bu ifadeyi kullanmaktan özellikle kaçındıkları bile söylenebilir. Yazar yazısında tıpkı bu çekince de oldu u gibi ele tirilerinin hedefi olan AKP'liler

ile AK Partililer arasında bir ayırım yapmaktadır: *"AK Partiyi de, bu Erguvani AKP'nin "Papatyaları"(!?) bitirecek bu gidi le. AK Parti içindeki AKP'liler konu uyor, AK Partililer susuyor."*

Yazar, mahkemenin gerekçenin tam aksine ele tirilerini yöneltti i AKP'lileri AK Partililerden 'ayrı tıran özelliklerini' de yazısında sıralamı tır:

"AK Parti içindeki AKP'liler konu uyor, AK Partililer susuyor. AKP'liler terfi etti zenginle ti, itibar sahibi oldular. Kayma ı onlar yiyor, parayı onlar veriyor. Camiye, okula, yurda parayı veren de onlar. ...

Daha önce siz konu uyordunuz onlar dinliyordu, imdi onlar konu uyor, siz dinliyorsunuz..

AB fonları ile semirenlerin sesleri nasıl inceldi, eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar. Bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta indılar. AK Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar."

ELE T R LER N HEDEF K TLES , YAZIDA DARALTI LMI KEN, MAHKEMEN N GEREKÇES NDE YORUM YAPILARAK GEN LET LM T R.

Gerekçenin aksine, yazar zihninden geçenleri yazısında herkesle payla mı , ele tirilerin muhatabı olanların ayırıcı özelliklerini sıralamı tır.

Mü tekiler yazının hedefi de ildir; yazının ele tirdi i kesim, yazarın "AKP'nin Papatyaları" diye betimledi i, özelliklerini ve niteliklerini gösterdi i AK Parti içindeki bir gruptur.

"AK Parti'yi de bu Erguvani AKP'nin 'Papatyaları'(!?) bitirecek bu gidi le."

"AK Parti içindeki AKP'liler..."

Yazar, bu ifadelerine muhatap olarak AK Parti'yi ve AK Partili kadınları de il; AK Parti içindeki bazılarını göstermi , adlarını vermese de onları tarif de etmi tir.

Hakaret suçlarında ma dur, do rudan do ruya suçtan zarar gören kimsedir. Dolaylı zarar görme bir kimseye ma dur sıfatı vermez. Yazıdaki ifadelerin somut olarak belli kimselere yöneldi i dahi söylenemez. **Yazar, ki ileri de il kar ı çıktı ı, yanlı buldu u eylemleri hedef almakta ve ele tirmektedir.**Bu yönü ile kim oldukları belirsiz hatta soyut kimselere yönelik ifadelerin, siyasi partiye ya da bütün parti mensuplarına yönelik oldu u söylenemez. fadeler, belli bir ki iyi veya belli ki ileri hedeflememektedir. Yazı, belirli bir ki i ya da ki ileri hedeflemedi ine göre ki ileri oldukları ey nedeniyle de il yaptıkları ey nedeniyle ele tirme yönünün a ır bastı ı kabul edilerek de erlendirme yapılmalıdır.

Yazıda ele tirilen kimse/kimseler, AK Parti ya da AK Partililer de il, AK Parti içine sızımı ve halen temizlenmemi oldu u de erlendirilen "FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranan" bir kesimdir.

Yazarın ele tirilerinin oda nda, AK Parti içindeki, sosyal ve ekonomik bakımdan terfi edip zenginle en, itibar sahibi olup, iktidarın kayma ını yiyenler olarak niteledi i, AK Parti ile ili kileri **ilkesel birliktelikten çok menfaat ili kisine dayanan**, "AK Parti içindeki AKP'liler" dedi i bir grup yer almaktadır:

"ANAP'ı o "Papatyalar", o "Lale Devri çocukları" bitirdi. AK Partiyi de, bu Erguvani AKP'nin "Papatyaları"(!?) bitirecek bu gidi le. AK Parti içindeki AKP'liler konu uyor, AK Partililer susuyor. AKP'liler terfi etti zenginle ti, itibar sahibi oldular. Kayma ı onlar yiyor, parayı onlar veriyor. Camiye, okula, yurda parayı veren de onlar. Eee, parayı veren diüdü ü çalıyor. Kem alat ile kemalat olmuyor. Haram para ile hayır olmayaca ı gibi.

Bunlardan maddi yardım almayan cemaat ve vakıf kaldı mı? Ha, i te böyle, veren al alan elden üstündür. Daha önce siz konu uyordunuz onlar dinliyordu, imdi onlar konu uyor, siz dinliyorsunuz.

AB fonları ile semirenlerin sesleri nasıl inceldi, eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar. Bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta indılar.

AK Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar. Hem uluslararası fonlarla destekleniyorlar hem de kamu fonlarını kullanıyorlar. Malum "Ye il Sermaye" de bunlara sponsor olabiliyor. Koç kadar, Sabancı kadar, Eczacıba ı kadar bizim "Ye il sermaye" davasına sadakat gösterip, bu fahi elere ve onların türevlerine kar ı seslerini yükseltebilecekler mi? Konfeksiyoncu, gıda zinciri, finans kurulu u, ses ver Türkiye! Ne bekliyorsunuz!"

Her toplulukta içerisinde o toplulukla ili kileri ki isel menfaatleri ile ekillenen ki iler varlı ı yadsınamaz bir durumdur. Siyasi partiler de bundan ari de ildir.

Bu yüzden yazıdaki ifadelerin bir bütün olarak AK Partili kadınları ve hatta AK Partilileri hedefledi i biçimindeki gerekçesinin yanlı lı ı çok açıktır.

MAHKEMEN N GEREKÇES YARGITAY'IN MATUF YET KONUSUNDAK YERLE K ÇT HATLARINA DA AYKIRIDIR.

CHP Grup Ba kanvekili Muharrem nce'nin 22/01/2014 tarihinde TBMM'de düzenledi i basın toplantısında, *"Ne istiyorlarsa yapmaya hazırız. Gözünü para, dolar, imar bürümü bu insanlardan sadece bir ey istiyoruz; u yasayı geri çekin, devleti soymayın, milletin parasını çalmayın... Ar damarı çatlamı bunların. Yüzsüzlükleri ar a çıkmı , yolsuzlukları Everest Da ı kadar olmu bir ço unluk diktasına ne söylersek söyleyelim dinlemiyorlar. Yolsuzlu a batmı Hükümet'e sahip çıkan bir milli irade ço unlu u **bunlar**."* ekindeki sözleri üzerine **AK Partili milletvekilleri** ki ilik haklarının saldırıya u radı ı iddiası ile tazminat davası açmı lar; Davalı Muharrem nce, davaya konu basın açıklamasında davacıların adının geçmedi ini, matufiyet artının gerçekle medi ini savunmu tur. Mahkemece, sözlerin AK Partili milletvekillerini hedef alması nedeniyle matufiyet **artının** gerçekle ti inin kabulü ile davanın kısmen kabulüne karar vermi tir.

Temyiz üzerine Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, 20/02/2018 tarih ve E. 2016/3652 K. 2018/1069 sayılı kararı ile u gerekçelerle olayda matufiyet artının gerçekle medi i sonucuna varmı tır:

*"Matufiyet yargısal kararlarda kullanılan ifadeler ile eref ve haysiyetine veya özel ya amına dolayısıyla ki ilik haklarına saldırıda bulunuldu unu iddia eden yönünden varlı ı aranan önemli bir ko ul olarak tarif edilmi , matufiyetin varlı nı kabul için o konu mada, ya ki inin adından açıkça söz edilmesi ya da konumunun, sıfatının gösterilmesi veya bunlardan söz edilmese dahi konu ma içeri inden bu ki inin amaçlandı ı, sözlerin ona yönelik oldu unun anla ılması veya anla ılabilir olması artları aranmı tur. Hukuka aykırı eylemde bulunan ki i ma durun ismini açıkça belirtmemi veya isnat etti i fiili üstü kapalı bir biçimde geçi tirmi se, isnadın mahiyetinde ve ma durun ahsına matufiyetinde tereddüt edilmeyecek derecede karineler varsa, hem isim zikredilmi , hem de hakaret vaki olmu sayılır (Hukuk Genel Kurulu 16/09/2015 gün ve 2014/4-85 E 2015/1774 K- 07/07/2010 gün ve 2010/4-377 E 2010/365 K). Bu ilke ve açıklamalar kapsamında; somut olayda, davalının basın toplantısında kullandı ı ifadelerde, **davacıların isimlerine ve sıfatlarına yer verilmedi i, konu manın genel bir nitelik ta ıdı ı görülmü tür. Bu durumda davalının ifadelerinin davacılara matuf olmadı unın kabulü gerekir."***

Yargıtay, AK Partili milletvekillerinin Meclis'e sundu u bir kanun tasarısının görü meleri sırasında söylenen *" u yasayı geri çekin, devleti soymayın, milletin parasını çalmayın... Ar damarı çatlamı bunların. Yüzsüzlükleri ar a çıkmı , yolsuzlukları Everest Da ı kadar olmu bir ço unluk diktasına ne söylersek söyleyelim dinlemiyorlar. Yolsuzlu a batmı Hükümet'e sahip çıkan bir milli irade ço unlu u bunlar "* ekindeki sözlerin AK Partili milletvekillerine yönelik olmadı ı sonucuna varmı tır. Yerel Mahkemenin kabulüne

göre bu sözler de mecliste ço unlu u olu turan tüm AK Partili milletvekillerine yönelik olarak kabul edilecektir ama Yargıtay tam aksini söylemektedir.

Yukarıda Anayasa Mahkemesi'nin **Tansel Çöla an Ba vurusuna** konu ma ile ilgili bir ba ka örnek de öyledir: **Atatürkçü Dü ünçe Derne i Genel Ba kanı** olan davalının 19/09/2010 tarihinde Hatay'da düzenlenen "Türkiye Nereye Gidiyor" konulu panelde ve buradaki konu malarının yinelenendi i ve tartıldı ı 20/09/2010 tarihinde bir televizyonda yayınlanan "Söz Sende" programında "evet" oyu kullanan kesimi gaflet, delalet, hıyanet ve cahillikle itham etmesi üzerine **Anayasa De i ikli i Teklifini Meclise sunan AK Parti milletvekili, de i iklik teklifini sunan, referandumda evet oyu kullanan ve insanları evet oyu vermeye davet eden çalı malar yapan milletvekilleri olarak**, bu sözler sebebiyle ile ki ilik haklarına saldırıda bulunuldu u iddiası ile dava açmı tır.

Yerel mahkeme, sözlerde davacının ismi geçmedi i, sözlerin davacıya yönelik oldu u anla ılamadı ı ve davacıya yönelik bir ifade de bulunmadı ı gerekçesiyle davayı reddetmi tir. Mahkeme kararı Hukuk Genel Kurulu önüne ta ınmı tır.

HGK: "DAVACININ PART POL T KALARI DO RULTUSUNDA ÇALI MA YAPMASI, MATUF YET UNSURUNUN GERÇEKLE MES Ç N YETERL DE LD R."

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyu mazlıkta Genel Kurul **16.09.2015 tarih ve 2014/85 E. , 2015/1774 K.** Sayılı kararı ile olayda matufiyet unsurunun gerçekleşmedi ine karar vermi tir:

*"Bu ilke ve açıklamalar ı ı nda somut olay de erlendirildi inde; davacının Adalet ve Kalkınma Partisi anlıurfa Milletvekili, davalının ise Atatürkçü **Dü ünçe Derne i Genel Ba kanı** oldu u, davalının 12 Eylül 2010 tarihinde Anayasa De i ikli ine li kin Halk Oylamasından sonra ADD Hatay ubesi tarafından düzenlenen "Türkiye Nereye Gidiyor" konulu panelde "Çözüm bizlerdedir. Yani sizlerdedir. Yani oylarımızdadır. O oylar bilinçliyse de ala bilinçli olmayan yani % 42'nin dı nda olan oylar bana göre gaflet, delalet ve hıyanet içindedir. Hıyaneti hepimiz biliyoruz. Bizi sömürmek üzere kendi menfaatlerine göre buraya gelmi olanları ben suçlamam. Onlar kendi ülkeleri için çalı ıyorlar. Bizimkilerde kendi ülkeleri için çalı ırlarsa o emperyalist güçlerin emrinde i birlikçi olmazlar" ekindeki ifadeler kullandı ı, bu ifadelerin kamuoyunda olu turdu u tepki üzerine 20 Eylül 2010 tarihinde Habertürk Televizyonunda "Söz Sende" adlı programa katıldı ı, burada da konu ile ilgili olarak "...Ama açıklarsak öyle oluyor. imdi Türkiye'nin istatistiklerinde Tarhan Erdem'in ifadesine göre diün ak am konu uldu u için söyleyeyim. %58 evet oylarına kar ılıklı %42 hayır oyları niçin verilmi diye bir ara tırmaların sonuçları analizini koydu nedir? u görülüüyor orada iyi e itimliler, e itim alabilmi ler, yüksek e itimliler yükseldikçe e itim hayır artıyor ve ey evet artıyor ey cehalet deyim iyi e itim olmadı ı sürece yani e itimle alakalı kıstasta bakıldı nda e itimli kesim hayır diyor, e itimsiz kesim evet diyor. Gelir seviyesine bakıldı nda..." ifadelerini sarf etti i anla ılmaktadır.*

Davalının panelde ve canlı yayındaki ifadelerinin tamamı incelendi inde davacının isminin ve sıfatının belirtilmedi i, Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 67/2 maddesi uyarınca seçimlerin ve halk oylamasının serbest, e it, gizli, tek dereceli genel oy, açık sayım ve döküm esaslarına göre, yargı yönetim ve denetimi altında yapılmasına göre kimin "evet" oyu, kimin "hayır" oyu verdi inin "gizli oy" ilkesi nedeniyle bilinemeyece i, ortalama bir okur ya da dinleyicinin davalının sözlerinin muhatabının davacı oldu unu anlayamayaca ı, davacının parti politikaları do rultusunda çalı ma yapmasının matufiyet unsurunun gerçekleşmesi için yeterli olmadı ı, bu halde davalının ifadelerinin davacıya matuf olmadı ının kabulü gerekir."

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun bir ba ka kararında, orta düzeydeki bir okuyucunun isim ve sıfat belirtilmeden yapılan açıklamalarda davacının kastedildi ini

anlayamayacağı nı belirterek matufiyet artının gerçekleşmediği sonucuna varmıştır: *"Dava konusu ifadelerin bir bütün olarak değerlendirilmesinde; Kayseri Büyükşehir Belediyesi'ndeki yolsuzluk iddiaları ile ilgili soru turmalarının eksik yapıldığı belirtilmiştir ve soru turma makamındaki eleştiriler, ifadeler sırasında davacının isminin hiç geçmediği anlaşılmaktadır. Davalı tarafından yapılan açıklamalar sırasında davacının isim ve sıfatının belirtilmediği, mâkul (ortalama) okuyucu kitlesinin, kullanılan ifadelerin muhatabının davacı olduğu ve konu matufiyetinden **içerdiği** **inden davacının** kastedildiği anlaşılmamıştır."* (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 2017/1488 E., 2019/527 K. 07.05.2019)

MÜ TEK KADEM YÖNETİCİSİ YÖNÜNDE ÖZEL BİR DE ERLENDİRME YAPILMASI GEREKMEKTEDİR

Mahkeme matufiyetin tespiti sırasında sırf AK Partili mü tekiler yönünden de erlendirme yapmıştır. Suç tekil ettiği sabit görülen ifadelerin mü teki KADEM yöneticisine yönelik olduğu da dair tek somut gerekçe olarak *"bahse konu yazıda KADEM'in adının açıkça geçirildiği ve eleştirilere muhataftan kılındığı"* gösterilmiştir.

Yazıda KADEM'in adının yer alması tek başına matufiyetin varlığını tespit için yeterli değildir.

Suç tekil ettiği kabul edilen sözlerin, AK Parti mensuplarına yöneldiğine dair gerekçeden onu anlamak gerekmektedir: her KADEM mensubu veya yöneticisi aynı zamanda AK Partili'dir. Böyle olsa bile suç tekil ettiği kabul edilen sözlerin mü teki KADEM yöneticisine yöneldiğinin kabulü de mümkündür.

Yazının 6. Paragrafında mü teki derneğin adının yer aldığı bölüm şöyledir:

"Bu felaketin sorumluları arasında en önemli isim olarak karımıza hep Fatma ahin çıkıyor. ahin hâlâ bu yönde genelgeler yayınlıyor. Toplumdaki öfke konusunda sanırım bilgi sahibi değil. KADEM bir, Fatma ahin iki. KADEM aile ile yakın ilişkisi sebebiyle daha öncelikli olarak akla geliyor."

Yazıda, bu paragraf dışında da doğrudan mü teki derneği hedef alan herhangi bir ifade yoktur.

in ilginç tarafı, mü tekinin adının yer aldığı paragraf ikâyet dilekçesine taınmamı ; **bu paragraftan ikâyet dahi olunmamıştır**. Bunun yerine mü tekinin adı geçmediği genel ve soyut ifadeler içeren bölümler, zorlama yorumlarla, ona yönelik hakaret içeren ifadeler olarak gösterilmiştir.

Yazıda, dernek yöneticilerinin adı geçmemi ; derneğin üyelerine yönelik herhangi bir ifade de kullanılmamıştır.

Tüzel kişiye yönelik eleştirilerin hakaret boyutuna varmadığı açık olmakla birlikte, aidiyetleri gösterilmeden tüzel kişiye yönelik sözlerin tüzel kişinin yöneticilerini hedef aldığı da söylenemez. Yazarı, doğrudan Salih Okur Gümrükçüo lu'nu hedef alan sözler söylemekten alıkoymak bir durum da yoktur.

Yazıda KADEM'in anıldığı bölümün hemen üzerinde KADEM'den ne için söz edildiği de bellidir. Yazıda İstanbul Sözleşmesi uygulamaları bir *felaket* olarak nitelenmekte ve KADEM bunun sorumluları arasında gösterilmektedir:

"İstanbul Sözleşmesi ve daha sonra CEDAW. Sonra da CEDAW ve İstanbul Sözleşmesi dayalı yasa ve yönetmeliklerin, genelgelerin de değiştirilmesi gerek."

Yazarın KADEM'e yönelik eleştirisi bundan ibarettir. Yazının giriş kısmında yer alan AK Parti içindeki AKP'lilere yönelik sözlerin KADEM'e veya yöneticilerine yönelik olduğu söylenemez.

Sözlerin mü tekilere yönelik olmadığı nın tespiti ile olayda matufiyet artının gerçekleşmediği gerekçesi ile müvekkilimin beraatına karar verilmesi gerekirken, matufiyet tespiti ile mahkumiyetine karar vermesi kanuna aykırı olmuştur. Karar kaldırılmalı ve sanığın beraatine karar verilmelidir.

-SÖZLER N MÜ TEK LERE YÖNEL K OLDU UNUN KABULÜ ANLAMINA GELMEMEK KAYDI LE ÖYLE OLSA B LE-

4. SÖZLER N, FADE VE BASIN ÖZGÜRLÜ Ü KAPSAMINDA ELE T R HAKKININ KULLANILMASINDAN BARET OLDU U VE SONUÇTA HUKUKA UYGUN OLDU U KABUL ED LMEL D R

Yerel mahkeme, yazıda geçen "*eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta undılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor*" ekindeki -bizce sıradan insanlara söylendi inde bile hakaret te kil etmeyecek olan- ifadelerin, tümü siyasi parti yöneticisi ve bu arada biri sivil toplum örgütü yöneticisi olan mü tekilere yönelik hakaret te kil etti i sonucuna varmı tır.

Olay, hemen belirtelim ki, bir gazetecinin kö e yazısındaki görü leri ile ilgilidir ve bu yüzden de olayları, ki ilerinin görü ve tutumlarını ilgilendiren **ele tiri hakkıyla ilgilidir**. Bu tür görü açıklamaları ise sadece **de er(lendirme) yargılarıyla** örülürler. Bu örgüde gözetilecek ölçütler, "gerçeklik, güncellik, özle biçim arasında denge" gibi haberlerle ilgili ölçütler olamazlar. Zira, de er(lendirme) yargısı içeren ele tirilerdeki de er(lendirme) yargıları **kanıtlanamazlar**. Bunların **kanıtlanmaları** da istenemez. Bu nedenle de gerçek, güncel olmaları da beklenemez. Dengeli de olamazlar. Çünkü bu beriki, çok görece bir ölçüttür. Davaya konu kö e yazısı da de er yargıları ile örülü olup, de er yargılarının olgusal temelden yoksun oldu u da söylenemez. Bu yüzden yazının ifade özgürlü ünün bir parçası olan basın özgürlü ü ve ele tiri hakkı kapsamında kaldı ı sonucuna varılmalıdır.

Yazı uzun süredir gazetelerde gerek haber ve gerekse kö e yazıları ile tartı ilan, televizyon ekranlarında de i ik yönlerden tartı maya açılmı stanbul Sözle mesi'ne yönelik ele tirilerdir. Yazıda ele alınan konunun aktüel oldu unda duraksama yoktur.

Aile ve toplum düzeninin korunması gereklili i kar ısında, her ikisini de yıkıcı etkileri oldu u dü ünülen stanbul Sözle mesi etrafındaki yazının, kamusal bir tartı maya katkı sundu unda duraksama yoktur.

Yazıda ele alınan konular kamusal çıkarlarla ilgilidir ve toplumu yakından ilgilendiren **yazının çerçevesinin baskın bir ekilde politik alanda** kaldı ı açıktır. Bu yönüyle gazeteci olan sanı ın toplumun denetimine aracılık etti i kabul edilmelidir.

Yazıda ele tiri konusu yapılan hususların, olgusal temelleri bulunsa da daha çok a ır ele tiri içeren bir de er yargısı olarak kabul edilmelidir.

Bu noktada maddi olgular ile de er yargıları arasında bir ayrıma gidilmelidir. Maddi olgular ispatlanabilirse de de er yargılarını ispatlamanın mümkün olmadı ı unutulmamalıdır. Kaldı ki sanık yazısında ele tirilerini somut olgularla da desteklemi tir.

STANBUL SÖZLE MES EKSEN NDE BA LAYAN TARTI MALAR

Yazının ana eksenini stanbul Sözle mesi etrafındaki güncel tartı malarıdır. stanbul Sözle mesi'nin üzerine kurulu oldu u "*Toplumsal Cinsiyet E itli i*" kavramı etrafında tartı ılan en önemli sorunlardan biri de gender kelimesi ile ifade edilen ve cinsiyet kimli inin biyolojik olarak do u tan de il sonradan kazanıldı ı biçimindeki görü lere kapı araladı ı iddiasıdır. stanbul Sözle mesi ile getirilen toplumsal cinsiyet e itli i kavramının, cinsel yönelim adı altında e cinsellik ve türevlerini yaygınla tırmak ve me rula tırmak için kullanılmasının yanında ırz, namus ve haya gibi ahlaki kavramların toplumdan adeta kovulmasına aracılık etti i yapılan ele tirilerdendir.

Yazının ana eksenini olu turan, stanbul Sözle mesi'nin kadınlara yönelik

iddet eylemlerinin sonlandırılması amacının altında gizli olarak e cinsellik ve türevlerine pozitif ayrımcılık talep eden uygulamalara yol verdi i; bunların yaygınla tırılmasına hizmet etti i; aile ve toplum için ciddi bir tehdit haline geldi i gerçe i **Cumhurba kanı ve AK Parti Genel Ba kanı Recep Tayyip Erdo an**'ın u sözlerinde de somutla mı tır:

"Kadınlarımız lehine yaptı mız bunca ey varken, biz avuç sapkına da meydanı bırakmayaca ız."

Anla ılan o ki Cumhurba kanı da yazarın kaygılarını payla maktadır. Cumhurba kanı ve AK Parti Genel Ba kanı Recep Tayyip Erdo an'ın yazarla ile aynı kaygıları ta ıdı mı gösteren ba ka konu maları da vardır:

'Birileri yine sinsice milli ve manevi de erlerimize saldırıyor. nсанlık tarihi boyunca hep lanetlenmi sapkınlıkları normalle tirerek, genç dima ları zehirlemenin pe indeler. nancımıza ve kültürümüze aykırı bu tür marjinal akımları destekleyenler bizim gözümüzde aynı sapkınla in ortaklarıdır. Halkın lanetledi i hiçbir yanla in bu ülkede kök salma ihtimali yoktur.'

Sayın Erdo an'ın 29 Haziran 2020 tarihinde yaptı ı bu konu ma, LGBT çevreleri tarafından hedef gösterme, 'homofobik nefret' gibi nitelemelerle kar ılanmı tır.

Türkiye Cumhuriyeti 19 Mart 2021 tarihli Cumhurba kanı Kararı ile ele tirilerin oda ındaki stanbul Sözle mesi'nden çekilmi tır.

leti im Ba kanla ı çekilmemizin gerekçesini *"Türkiye'nin toplumsal ve ailevi de erleriyle ba da mayan e cinselli i normalle tirmeye çalı an bir kesim tarafından manipüle edilmesi"* olarak açıklamı tır.

Davanın temelini olu turan **"bu fahi eler ve onların türevleri"** ifadesinin, mü tekilere yönelik olmadı ı hususunda Mahkemece tam bir vicdani kanaat hasıl olması ve dolayısıyla bu ifadenin mü tekilere yönelik hakaret suçu olu turmadı ı biçimindeki tespiti sebebi ile **bu ifade üzerinde durmaya gerek görmüyoruz.**

Mahkemenin hakaret te kil etti ini kabul etti i sözler öyledir:

"eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta indular. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor ."

Yazarın mü tekileri ve mü tekilerin mensubu oldu u **AK Parti'yi koruma refleksi** ile kaleme aldı ı yazıdaki, parti kimli i ve çizgisi ile ba da mayan ve toplumda büyük bir tepkiye sebep olan uygulamalara dönük sözleri, siyasi yönleri a ır basan ele tiriler olarak kabul edilmelidir.

(Yazının 8. paragrafında): *"Aile Bakanlığı mın ilgili birimleri, Bazı STK'lar, GRAV O bir misyoner örgütü gibi çalı tı. Maarifi mahvettiler. Bütün devlet kademelerine sızdılar. Bunlar çok ileri gittiler. Bırakın ele tirmeyi, soru sormak bile azarlanmanız, a a ılanmanız için yeterliydi."* ifadeleri yer almı tır. Ele tirinin somut olarak AK Partili kadınlara de il, stanbul Sözle mesini gizli çalı malarla (2011 yılında, ülkenin birçok bürokratik kadrosunda, FETÖ hakimiyetinin bulundu u; bunların büyük ço unlu unun 17-25 Aralık ve 15 Temmuz hain darbe giri imi sonrasında bizzat mü teki AK Parti hükümeti tarafından tasfiye edildi i hatırlanmalıdır) AK Parti iktidarına stanbul Sözle mesi'ni kabul ettiren, sonrasında ise Cumhurba kanı Tayyip Erdo an'ın **"Nas de il"** açıklamasına sebebiyet veren kesimlere yönelik oldu u çok açıktır.

Yazının sonunda, yazarın kendi fikrini desteklemek için alıntıladı ı Erol Yazar'a ait u sözler de yazarın maksadını ortaya koymaktadır: *"Konu mak yerine 'sözle meye dokunmayın!'* mantı ı ile hareket eden STK, basın ve i dünyasının iyi niyetli oldu unu dü ünme zorlama bir mantık olacaktır. Ailenin adeta **yıkıldı ı**, her türlü sapkınla in me rula tı ı batı toplum de erleri ile bizim toplumsal yaralarımızı tedavi etmek mümkün

de ildir. stanbul Sözle mesini dini bir metin gibi gören i dünyası ve di er kesimleri; cinsiyeti belirgin ekilde yaratılı aslına uygun tarif eden ve kadını anne, karde , e gören, ayaklarının altında cennet olmakla müjdeleyen ve daha nice yüceliklerle tasvir eden, inanç de erleriyle mücadele etmek yerine bu de erlere sahip çıkmaya ve saygılı olmaya davet ediyorum".

Bu genel çerçeve içerisinde, aile ve toplum üzerindeki yıkıcı etkileri sebebiyle konuya "sözle meye dokunmayın" mantı ı ile yakla an bir gruba yönelik, parti kimli inden uzakla arak **bir statü atlama ve de i im** göstergesi olarak "eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta indılar." denilmesi hakaret olarak nitelendirilemez.

Bu sözlerin ele tirinin do ası gere i **yeri** boyutunda oldu u söylenebilirse de bunun mahkemenin gerekçesindeki gibi tahkir a a ılayıcı ve hakir gören bir yönü yoktur. Yazarın savunmaları sırasında kendisini dahil ederek söyledi i "ter kokuyor" olma ve "bodrum katlarından rutubet kokan derneklerde" bulunma halleri aslında **birer övünç ifadesidir**. Zorlama yoluyla illa tahkir edici bir boyut aranıyorsa "parfüm kokuyor olmaya" veya "plazalara ta inmaya" bakılması daha yerinde bir tercih olabilirdi. Bunun bir olgu isnadı de il de er yargısı oldu u da dikkate alınmalıdır. Yazarın, kendi üslubuyla **AK Parti kimli i ve çizgisinin temellerini atan fedakarlıklara** dikkat çekmek isterken kullandı ı bu ifadelerin bile tahkir edici boyuta vardı ı söylenemez. Sözlerin, bir kesim üzerinde rahatsız edici bir etkisi oldu u kabul edilebilir. Ancak bu rahatsızlık, bir hak derecesine yükseltilecek koruma görmemelidir.

fade özgürlü ü, anayasal koruma altındadır. Bu koruma sadece ifadenin içeri ini de il, eklini de kapsamaktadır. Dolayısıyla ifadenin **polemik ekinde veya ba kasını yaralayıcı ekilde formüle edilmi olması**, ifadenin temel hakları içinde bulundu u koruma alanından çıkmasını gerektirmez.

"AK Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyor" ifadesinin nasıl ve ne surette hakaret te kil etti i gerekçe açıklanmamı tır. Bir siyasi parti içindeki birilerini FETÖCÜ olmakla itham edilmesi ba ka ey, zihniyet olarak benze tiklerinin söylenmesi ba ka eydir. Bilindi i üzere ilk kez dershane hadisesiyle kendini gösteren FETÖ yapılanması 15 Temmuz'da çirkin yüzünü ayan beyan ortaya çıkarmı tır. FETÖ'nün AK Parti de dahil devlet kurumlarını ele geçirme stratejilerine atıf yapan bu ifadenin hakaret te kil eden bir yönü yoktur.

FETÖ'nün 15 Temmuz öncesinde faaliyetlerini büyük bir gizlilik ve görünürde me ru bir zemin içerisinde gerçekle tirmeye çaba sarf etti i, kurum ve kurulu lar içerisinde kilit pozisyonlar almayı önceledi i, herkesle iyi geçinme stratejisi izledi i unutulmamalıdır. "FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar" ifadesinin bu yöntemleri benimsenmesi dı nda olumsuz bir anlamı yoktur.

"AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor ." sözünün ise nasıl olup da hakaret olarak nitelenebildi ini anlayabilmi de iliz. Terfi etmek, zenginle mek, itibar sahibi olmak ve hatta kayma ı yiyor olmak hakaret olarak nitelenemez. Tüm bunların yazar bakımından olumsuzluk içerse de a a ılayıcı bir yönü oldu u ve tahkir boyutuna vardı ı söylenemez.

Bugün gelinen noktada, yazarın stanbul Sözle mesi'ne yönelik ele tirileri makes bulmu ve sözle me feshedilmi tir. Yine bu süreçte, belki de yazarın ele tirilerinin muhatabı olan AK Parti içindeki AKP'liler, görevden uzakla tırılmı tır. Bu süreçte AK Parti yönetiminde yerel yöneticiler de dahil ciddi de i iklikler yapıldı ının gözlemlendi ini not etmeliyiz.

Hakaret suçunu te kil etti i kabul edilen ifadeler, a ır ve sert de olsa iyiniyetle ve uyarı mahiyetinde birer ele tiri olarak kabul edilmelidir. Söz konusu ifadeler mü tekilerin eref ve haysiyetini rencide eden veya somut olgu isnadı mahiyetinde de ildirler.

Mahkemenin, bir yandan sanı ı "AK Partili kadınlara fahi e" dedi i gibi a ır bir *bühtandan* tam bir vicdani kanaatle akılların öte yandan hiç tutarı olmayacak ekilde di er

bir kısım sözleri sebebi ile mahkum etmesi, hakaret e i inin dü üklü ü ile de açıklanamaz.

Elbette, bir sözün yada söz dizisinin hakaret te kil edip etmeyece i yer, zaman, durum ve ki ilere göre de i ebilir. Ancak bu durumda bile yazarın, birlerinde rahatsızlık uyandırdı ı anla ılan ele tirileri hakaret kılı ına sokulamaz; sokulmamalıdır.

FADE VE BASIN ÖZGÜRLÜ Ü VE ELE T R HAKKI KAPSAMINDA DE ERLEND RME YAPILMALIDIR

Avrupa nsan Hakları Sözle mesi'nin uygulamasını gösteren A HM içtihatlarında, ifade özgürlü ünün milli hukukta öngörülen sınırlandırmaların sözle menin 10. maddesinin ihlali olmaması için üç ko ulu ta ıması gerekti i belirtilmektedir.

a) Bunlardan birincisi; müdahalenin **“demokratik toplumda gerekli olması”** artıdır. Bunun uzantısı olarak, sınırlama, demokratik toplum düzeninin gerekleri ile uyumlu olması da zorunludur. A HM birçok kararında, **“Demokratik toplumun gerekleri”** ilkesini, sınırlandırmanın kabul edilebilirli i konusunda en önemli kriter oldu unu vurgulamı tır.

A HS'e göre, genel kural ve esas olan ifade özgürlü ünün varlı ıdır.

fade açıklaması sebebiyle cezalandırma istisnai bir durumdur. Huzurdaki bir gazetecinin stanbul Sözle mesi çerçevesinde yaptı ı açıklamaları sebebiyle cezalandırılması talebinin "demokratik bir toplumda gerekli olma" artını ta ımadı ı açıktır.

b) Sınırlamanın A HS'ne uygunlu unun ikinci artı, **kanunilik** esasıdır. Sınırlama kanunla getirilmi olmalıdır. Bu ilkeye de aykırılık vardır. Bu kural, müeyyidenin öngörülebilirli ini gerektirmektedir.

Kanunlarda kime söylendi i belli olmadan, isim vermeden bir gruba, bir toplumun bir kesimine yönelik ele tirilerin o topluluktaki, o gruptaki herkese ikayet etme hakkı tanıyaca ı yönünde bir kural olmadı ı gibi, kanunların uygulanmasını gösteren Yargıtay içtihatlarında da isim belirtmeden yapılan ele tirilerin tüm toplulu a yönelik sayılaca ı ekinde bir içtihat da bulunmamaktadır.

c) fade özgürlü üne ili kin sınırlamanın haklı olabilmesi için, üçüncü art da, müdahalenin **“me ru bir amacı”** bulunmasıdır. Sözle menin 10. maddesinin 2. fıkrasında me ru amaçlar sayılmı tır. **“Ba kalarının itibarlarını koruma”** da, sınırlama için me ru amaçlar arasında sayılmı tır. Ancak, me ru amaç; ikna edici olarak ortaya konulmalı, **“acil toplumsal ihtiyaç”** söz konusu olmalıdır. A HM içtihatlarına göre, faydalı, istenen, kabul edilebilir, sıradan durumlar, sınırlamanın gerekli oldu u anlamına da gelmez.

Sınırlamanın gereklili i ve me ru amaç, **orantılılık ilkesine** yol açmaktadır. Ula ılmak istenen me ru amaçla ifade özgürlü ünün sınırlandırılması orantılı olmalıdır.

25.6.1992 tarihli **Thorgeir Thorgeirsson/ zlanda** kararında A HM,

*“iki uzun makalesinde, Rejkjavik polisinin kötü muamelelerinden söz etmi tir. Ba vurucu makalesinde, polislere ili kin olarak **“hayvanca davranan üniformalılar hayvanca davranan vah i üniformalılar”** gibi terimler kullanmı lardır. Ba vurucu kimliklerini belli etmeden polis mensuplarının hepsine hakaret etmekten yargılanmı , 10 bin zlanda Kronu para cezasına mahkum edilmi tir. (...) ba vurucunun amacı Rejkjavik polisine hakaret etmek olmayıp, polisin kötü muamelelerini ve halkı yakından ilgilendiren bu konuda soru turma açılmasını istemek oldu undan, ba vurucu makalelerinde çok sert ifadeler kullandı ı halde kullanılan bu üslup a ırı olmadı ndan, (...) verilen ceza me ru amaçla orantılı olmadı ndan, demokratik bir toplumda gerekli olmayan müdahale nedeniyle ifade özgürlü ünün ihlali,”*

anlamına geldi ini tespit etmi tir.

Konu, dü ünceyi açıklama özgürlü ü ve ele tiri hakkı açılarından irdelendi i zaman bu durum daha da çarpıcı olmakta ve özellikle a a ıda örnek ve gerekçeleriyle sergilenen küresel hukuk kar ısında de erlendirildi i zaman, sözlerin ele tiri sınırları içinde kaldı ı, dolayısıyla eylemin objektif hukuka uygunluk nedeniyle hukuka aykırılık boyutunun olmadı ı ortaya çıkmaktadır. Bunları sırasıyla irdeleyelim:

a. Özgür anlatım ve ele tiri hakkı ilkeleri açısından:

Özgür anlatım ilkesi, demokrasinin vazgeçilemez ö esidir ve de eridir. Bu “ilke, sınırlamalar söz konusu oldu u zaman, (bu sınırlamalar için) gerekçe bulmayı zorlar ve daha önemli olan genel özgürlük kavramına gönderme yapılarak bu ilke iptal edilemez ve yok sayılamaz (...) Özgür anlatım ilkesi gere ince, öhretlerin bazan anlatım özgürlü ünün amaçlarına feda /kurban edilmeleri gerekti i anlamına gelir (...) Demokrasiye dayanan tez, kamuya ait meselelerin ve kamu görevlilerinin davranı ve nitelikleriyle ilgili tartı manın özel olarak ele alınması için gerekçe sa lamı demektir. Liderlerimizin nitelikleri ve performansları, halk açısından öylesine ya amsal bir öneme sahiptirler ki, bu bilginin halk açısından bir miktar kaybı, görevlileri ve politikalarını sorumluluktan ve halkın denetiminden koparır. te gerçe in kaybı böylesine a ırdır ve bundan ancak bir takım bireysel öhretlerin feda edilmesi suretiyle kaçınılabılır (Yani özel bir öhretin kaybı, kamusal bir gerçe in kaybından daha az zarar vericidir). Kamu ya amına giren bir kimse, niteliklerini ve performansını halkın de erlendirmesine sunmu olur ve bu, davranı larının kamu tarafından dikkatle izlenmesine yol açar” (Frederick Shauer, (M. B. Seçilmi o lu), fade Özgürlü ü, Ankara, 2002, s. 12, 13, 237, 238).

Görülüyor ki, demokratik bir toplumda, kamu yararı ölçütüyle özgür anlatım ilkesinden ve dolayısıyla ele tiri hakkından kolaylıkla vazgeçilemez.

Özellikle Avrupa Birli inin kapısında bekleyen Türkiye, özgür anlatım ilkesi gere ince, çetin bir hukuk sınavından geçmektedir. nsanları özgürle tiren bir hukuk anlayı nı uygulamaya yansıtamamı bir Türkiye, bu sınavda elbette ba arılı olamaz. O yüzden herkesin ve özellikle mü tekilerin bu konuda üstlenmeleri gereken ödevleri vardır ve bu ödevler Türkiye’yi bu sınavda ba arılı kılmak do rultusunda olmak gerekir.

Türkiye, Avrupa Konseyine dahil ülkeler arasında dü ünneyi ihlal nedeniyle A H Mahkemesince 8. 7. 1999 tarihinde bir gün içinde 11 ayrı davadan 11 kez hüküm giyen biricik ülkedir. Yine Türkiye, aynı özgürlü ü en çok çi neyen ülkedir. Çünkü, A H Mahkemesinin bu özgürlü ü ihlalle ilgili olarak verdi i kararların ço u Türkiye’ye, geri kalanlar ise A. Konseyine üye 40 ülkeye aittirler. Böylece Türkiye, bu iki olumsuz rekoru ne yazık ki elinde bulunduran tek ülkedir (Bıçak, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi Kararlarında fade Özgürlü ü, Ankara, 2002, s. 21, 22, 46).

Ku kusuz, bütün toplumların ya adıkları zor dönemler olmu tur. Bu dönemlerde, toplumlar, belli belirsiz bir dü manın varlı nı vehmetmi ler, korkunun üretti i ve kamçıladı ı politikalar, akıl tutulması nedeniyle paranoyaya varan boyutlara ula mı , vehmedilen dü manın gücünün abartılması sonucu yapılan baskılar haklıla tırlmak istenmi tir. Sonuçta kimileri önce ma dur, sonra da kahraman ilan edilmi lerdir. Yargıç Brandeis, 1927’de “insano lu cadılardan korktu ve kadınları yaktı” demi ti. Cadıları yakan Batı toplumunun geçmi inde engizisyon vardır. Amerika B. Devletleri de histerik boyutlara ula an “kızıl korkusu” nedeniyle yüzlerce ki iye kıymı tır; günümüzde de 11 Eylül sonrası üretilen “ye il korkusu” yüzünden benzer bir kıyıma hazır görünmektedir. McCarthy’den önce Bol evik Devrimi ile ba layan tehlikeye kar ı sürekli uyanık tutulmaya çalı ılan Amerikan toplumunda bir zamanlar “zenginden al, yoksula ver” sözleri bile tehlikeli sayılmı , Steinbeck’in “Gazap Üzümleri” adlı yapıtı 1939’da toplatılmı , Çin üzerinde ak am yeme inde konu an iki ki i komünizm hakkında konu tukları gerekçesiyle gözaltına alınmı lardır. McCarrthy daha sonraları bir lanetleme konusu oldu u halde, 11 Eylülden sonra devlet, hukukun üzerine çıkarılmı , terörle sava ımı ele tirenleri Adalet Bakanı Ascroft, “Amerika’nın dü manlarına cephanе, dostlarına ise mola vermekle” suçlamı tır. Toplum, bizler/onlar, berikiler/ötekiler, dostlar/dü manlar diye kutuplara ayrılmı tır. Bu yüzden Yargıç Black, 1941 yılında Dennis kararına yazdı ı kar ı oyunda öyle demek gere ini duymu tur: “ u andaki kamuoyu açısından bu komünistlerin mahkûmiyetlerine az sayıda ki i kar ı çıkacaktır. Bununla birlikte, daha sakin dönemlerde, mevcut baskılar, hiddet ve korkular yatı tıkları zaman, bu ya da daha sonraki

mahkemenin, Birinci De i ikli in özgürlüklerini özgür bir toplumda ait oldukları çok tercih edilen bire yere iade edece ine ili kin bir umut da mevcuttur” (Zühtü Arslan, ABD Yüksek Mahkemesi Kararlarında fade Özgürlü ü, Ankara, 2003, s. 22-28).

Ancak, bu dönemler, çok geride kalmı tır ve artık dünyada hak ve özgürlük ihlalleri, ulusal bir konu olmaktan çıkmı , uluslararası bir konu olmu tur. Çünkü, her ihlal, sava ı kırıtan bir etken olarak görülmektedir.

Ku kusuz ele tiri hakkı, ifade özgürlü ünü yansıtan en önemli ba at haklardandır. Zira ele tiri, bireysel bir hak de il, kamusal / toplumsal bir ödevdir; bireysel ahlakı de il, kamusal ahlakı ilgilendirir. O nedenle bir yanlıgıyı gören herhangi bir kimsenin, toplum izin vermedikçe, ele tiriden vazgeçme hakkı yoktur. Ele tirilmeyen bir görü ya da inanç ise dogmala maya, yozla maya, en sonunda da yok olmaya mahkûmdur. Ortaça kendini ele tiremedi i için ortaça olmu tur. Ele tirinin bulunmadı ı toplumlarda tartı an de il, çarpı an ordular vardır. Bu nedenlerle demokratik toplumda, bireyler dü ündükleri gibi konu ur, yazar; konu tukları ve yazdıkları gibi dü ünürler. Bunlar örtü mezlerse, ikiyüzlülük egemen olur. Özgürlükle ahlak arasında bire bir ili ki vardır.

b. Avrupa nsan Hakları Mahkemesi Kararları:

Ayrıca vurgulamaya hiç gerek yoktur ki, Avrupa nsan Hakları Mahkemesinin kararları, bizim açımızdan çok önemlidir. Çünkü, bu kararlar do rultusundaki uygulama bizim için AB’ye girmekte ölçüt olacaktır. Özellikle 1987’den ve son Anayasa de i ikliklerinden sonra bütünüyle iç hukukumuzdan sayılan bu kararlar, konuyu daha da ileri boyutlara götürmü lerdir.

Unutulmamalıdır ki, A HM, tıpkı Yargıtay, Danı tay, Anayasa Mahkemesi ya da herhangi bir Türk mahkemesi gibi, mahkemelerimizden biridir ve en önemlilerinden biridir. Ona yapılan bir ba vuru, yabancı bir mahkemeye de il, bizim içimizdeki bir mahkemeye yapılan bir ba vuru gibidir. Mahkeme, ba a gelen bir olayın ya da i lemin salt hukuk kar ısında de erlendirmesini yapmaktadır. Bu bir saptama i lemidir. Hukuk uygulamacıları bu kararları iyi algılamak ve yorumlarında gözetmek zorundadırlar.

A HM, ço ulculuk, ho görü, görü açıklı ı, görü leri açıklama ö elerini demokratik toplumun vazgeçilmez kurucu ö eleri olarak nitelendirmekte ve bütün dünya için minimum standartları ortaya koymaktadır. Türkiye e er demokrasiye geçmek istiyorsa, bu standartları gözetmek ve uygulamaya geçirmek zorundadır.

A H Mahkemesi, ele tirel görü lerin sert (Ceylan/Türkiye, 8.7.1999), saldırgan (ener/Türkiye, 18. 7. 2000), dü manca (Polat/Türkiye, 8. 7. 1999) kaleme alınabileceklerini; herkesçe ho görülen sıradan görü lerin yanı sıra toplumu sarsan, rahatsız eden dü üncelerin de anlatım özgürlü ü içinde de erlendirilmek gerekti ini, aslında dü ünüceyi açıklama özgürlü ünün bu tür görü ler için oldu unu, bu özgürlü ün yalnızca ki isel de il toplumsal bir hak ve ö renme, ba kalarını bilgilendirilme özgürlüklerinin de kayna ı oldu undan ve yönetime katılmayı sa ladı ından ço ulcu demokrasinin temel, ba at ö esi bulundu unu sürekli biçimde yineleyerek vurgulamı tır (Handyside/ ngiltere, 7. 12.1976, Sunday Times/ ngiltere, 26. 4. 1979, Ligens/Avusturya, 8.7. 1986, Oberschlick/Avusturya, 23. 5. 1991, ncal/Türkiye, 9. 6. 1998, Türkiye Birle ik Komünist Partisi, 30.1..1998, Thoma/Lüksemburg, 29. 3. 2001; Vincent Berger, Jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme, Paris, 2000, n. 138, 139/5.6, 163/4, 164/7,166/3; Çok ayrıntılı bilgi ve çözümler için bakınız: Louis-Edmond Pettiti/Emmanuel Décaux/Pierre-Henri Imbert, La Convention européenne des droits de l’homme, Commentaire article par article, Paris, 1995, s. 365 –418; Jean-François Renucci, Droit européen des droits de l’homme, Paris, 2001, n. 65).

Kamuya mal olmu kimselerin “yolsuzluklara bula tıkları” (Dalban/Romanya, 28. 9. 1999), rü vetçi oldukları (Thoma/Lüksemburg, 29. 3. 2001), bu arada bir bakan hakkında geçmi te fa ist oldu u (Feldek/Slovakya, 12. 7. 22001) yolunda yayınlar yapılabilece ine Mahkemece karar verilmi tir (Revue universelle des droits des l’homme, 31 octobre 2002, s. 146-148; Bıçak,

s. 33-37).

Zorunlu askerlik hizmetini yapan kişinin komutanına gönderdiği hakaret içeren mektuptan dolayı orduya (silahlı kuvvetlere) hakaret suçundan hüküm giymesi dü ünce özgürlü ünü ihlal olarak benimsenmiştir (Grigoriades/Yunanistan, 25.11.1997, Reports of judgements and decisions, 1997-VII).

Profil Dergisinin basımcısı Peter Michael Ligen, “oportünizmin en a a ılı ı, ahlaksızlık, onursuzluk, vah ilik, siyasi ahlaktan yoksunluk” sözcüklerini kullanarak Avusturya Ba bakanı Kreisky’yi a a ılamı ve Avusturya mahkemelerince hüküm giymi ti. Yukarıdaki ilkelerden yola çıkan A H Mahkemesi, dü ünneyi açıklama özgürlü ünün demokrasinin temel ta ı, birey ve toplumun geli mesi için zorunlu bulundu unu, yalnızca sakıncasız görü leri de il, incitici, kaygı verici olan görü leri ve haberleri de içerdi ini, ço ulculuk, ho görü, açık görü lülü ün, dolayısıyla basın özgürlü ünün **demokratik** toplumun yüre i ve toplumun sadık bekçisi (chien de garde) oldu unu vurgulayarak ihlal bulundu una karar vermiştir (8. 7. 1986, Vincent Berger, n. 166, s. 458-461; Bıçak, s. 115-134. Ayrıca, Castells/ spanya, 23. 4. 1992, Goodwin/ ngiltere kararı, 27. 3. 1996, Berger, b, 461-463, 468-471).

Forum Dergisi basımcısı Obershlick, parti lideri ve eyalet valisi J. Halder’i “ahmak, geri zekâlı (trottel)” diye a a ılamı ve Avusturya’da hüküm giymi tir. Mahkeme bunu da ihlal saymıştır (23. 5. 1991, Pettiti-Bécaux-Imbert, s. 66, 80 ve çe itli sayfalar).

A H Mahkemesi, dü ünçe özgürlü ünün demokratik toplumun temellerinden biri ve sıradan haber ve görü lerden çok toplumlara sarsıcı, kaygılandırıcı görü ler için oldu unu (tıpkısı Lehideux ve Isorni/Fransa, 23.9.1998, Nilsen ve Johnsen/Norveç), demokratik toplumun vazgeçemeyece i de erlerden biri olan basın özgürlü ünün de kı kırtma dahil abartılı dozda haber ve de erlendirmeler içerebilece ini (tıpkısı, Thorgeir Thorgeirson/ zlanda, 25. 6. 1992), fa ist de erlendirmesinin bir de er yargısı olup kanıtlanamayaca ını, bunu içeren bir de erlendirmenin ise yayımlanmasının dü ünneyi açıklama özgürlü üne aykırı olmadığını belirtmiştir (26. 2. 2002).

Ayrıca Avrupa nsan Hakları Mahkemesi, u noktayı sürekli vurgulamak gere ini duymuştur. Dü ünneyi açıklama özgürlü üyle ilgili sınırlamalar dar yorumlanmalıdır (Castells/ spanya, 23. 4. 1992, Berger, s. 468-471; Thorgeir Thorgeirson/ zlanda, 25. 6. 1992, Pettiti-Bécaux-Imbert, s. 68, 80, 81, 342, 402, 410, 411, 412, 415, 416, 540).

Sonuç olarak, Yüksek Dairenin san ın mahkumiyetine dair yerel mahkeme kararına kar ı yaptı ımız istinaf ba vurusunun reddi durumunda bu kararın önce Anayasa Mahkemesi ve bilahare Avrupa nsan Hakları Mahkemesi önünde bizi mahkum edecek yargılama sürecine kap ı aralayaca ına inanmaktayız.

Müvekkilimin, Türkiye’de gündeminde olan stanbul Sözleşmesi çerçevesinde aile ve toplum için bir tehlike olarak gördü ü e cinsellik ve türevlerine pozitif ayrımcılık yapılmasına dönük ele tirilerinin, sözlerinin a ır ve sert de olsa hatta saldırgan ve rahatsız edici de olsa kamusal bir tartışmaya sundu u katkı gözetilerek ele tiri sınırları içinde kaldı ının kabulü gerekir. Kaldı ki yukarıda uzun uzadıya anlattı ımız üzere bu ele tirinin muhatabı mü tekiler de de ildir.

Nitekim, A HM yukarıda da zikretti imiz 25.6.1992 tarihli Thorgeir Thorgeirson/ zlanda kararında A HM, görevli polisler **HAVYANCA DAVRANAN VAH ÜN FORMALILAR** ifadesini ba vurucunun amacının polise hakaret etmek de il, polisin kötü muamelelerini ve halkı yakından ilgilendiren bir konuda soru turma açılması oldu una vurgu yapmıştır:

“iki uzun makalesinde, Reykjavik polislerinin kötü muamelelerinden söz etmiştir. Ba vurucu makalesinde, polisleri ili kin olarak 'hayvanca davranan üniformalılar hayvanca davranan vah i üniformalılar' gibi terimler kullanmıştır. Ba vurucu kimliklerini belli etmeden polis mensuplarının hepsine hakaret etmekten yargılanmıştır, 10 bin zlanda Kronu

para cezasına mahkum edilmi tir. (...) ba vurucunun amacı Rejkjavik polisine hakaret etmek olmayıp, polisin kötü muamelelerini ve halkı yakından ilgilendiren bu konuda soru turma açılmasını istemek oldu undan, ba vurucu makalelerinde çok sert ifadeler kullandı ı halde kullanılan bu üslup a ırı olmadı undan, (...) verilen ceza me ru amaçla orantılı olmadı undan, demokratik bir toplumda gerekli olmayan müdahale nedeniyle ifade özgürlü ünün ihlali,” anlamına geldi ini tespit etmi tir. Kararda genel ele tiriler sebebi ile tek tek bireylerin dava açmalarının -ayrıca bu nedenle de- A HS 10. maddede düzenlenen ifade özgürlü ünü ihlal eder nitelikte oldu una karar verilmi tir.

ALMAN FEDERAL YÜKSEK MAHKEMES : “ASKERLER POTANS YEL KAT LD R” SÖZLER , BÜTÜN B R ORDUYA VEYA ASKERL K MESLE N YAPANLARA YÖNEL K DE LD R

“Alman Federal Yüksek Mahkemesi'ne göre: “Askerler potansiyel katil midir?...Bir ey kesin: Askerler katil olmak üzere e itilmektedirler. 'Öldürmemelisin' ahlaki emrinden, 'öldürmelisin' emrine geçilmektedir, bütün dünyada. Federal Ordu'da da...” sözleri dü ünçe özgürlü ü hakkı içinde de erlendirilmelidir. Bu sözlerden dolayı mahkumiyet verilmemelidir.

Sayın Hakeri, Almanya Federal Ordusu ile ilgili a ır ele tirileri içeren yazı, söz ve el ilanları nedeniyle açılan ceza davaları hakkındaki yazısında (Yrd.Doç. Dr. Hakan Hakeri. Dicle Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Ö retim Üyesi. "Alman Federal Anayasa Mahkemesinin Bir Kararı I ı nda Dü ünçeyi Açıklama Özgürlü ü ve Kolektif Hakaret". Prof.Dr.Sahir Erman'a Arma an. stanbul 1999. Alfa Yayınları. Sayfa 405-451) ifade özgürlü ünü de erlendirmi tir.

Alman Federal Anayasa Mahkemesi'nin 10.10.1995 tarihli kararı dikkate de er. Dört ayrı mahkûmiyet hükmünden dolayı ikayetçi "Anayasal ikayet" yoluna ba vurmu . Yani, ifade özgürlü ünün ihlal edildi i iddiasını A HM'den önce Almanya'da Anayasa Mahkemesi'ne ba vurarak yapmı . Mahkumiyet kararlarının verildi i olaylar öyle sıralanabilir:

a) ikayetçi 1988 yılında izledi i bir NATO tatbikatı sırasında, Amerikalı askerlerin bulundu u ve tatbikatın yapıldı ı yere yakın bir yere ngilizce "**a soldier is a murder**" yazılı bir pankart asmı tir.

b) ikayetçi 1989 yılında Federal Ordu tarafından düzenlenen bir karikatür sergisinde el ilanı da ıtmı tir. Bu el ilanında "**askerler potansiyel katil midir**" diye sorulmakta ve cevap olarak da "bir ey kesin: Askerler katil olmak üzere e itilmektedirler. "Öldürmemelisin" ahlaki emrinden, "öldürmelisin" emrine geçilmektedir. Bütün dünyada, Federal Ordu'da da" denilmektedir.

c) ikayetçi bir gazetede bir okuyucu mektubu yayımlayarak "**askerler katildir**" ve "**bütün askerler potansiyel katildir**" demi tir.

d) ikayetçi bir fuarda Federal Ordu'nun standının önünde "**askerler potansiyel katildir**" yazılı bir pankart açmı tir.

Federal Yüksek Mahkeme'ye göre;

"ilkin hakaret olu turdukları gerekçesiyle cezalandırılan ifadeler anayasanın (5/I-1) korumasından faydalanmaktadır. Bu norm herkese dü ünçesini söz, yazı ve resim olarak serbestçe ifade etmek ve yaymak hakkını tanımaktadır. Dü üncede vakta iddialarından farklı olarak, dü ünçe sahibinin sübjektif zihniyeti yansıtılmaktadır. Dü ünçe, olaylar, fikirler ve ki iler hakkındaki kanaati ifade etmektedir. te anayasal temel hak koruması bu ki isel mütalaaya ili kindir. Bu koruma sadece ifadenin içeri ini de il, eklini de kapsamaktadır. Dolayısıyla ifadenin polemik ekinde veya ba kasını yaralayıcı ekilde formüle edilmi olması, ifadenin temel hakları içinde bulundu u koruma alanından çıkmasını gerektirmez. Karara konu olaylardaki ifadeler de anayasal koruma kapsamındaki ifadelerdir.

ikayetçiler "askerlerin katil veya potansiyel katil oldu u" ekindeki ifadeleriyle geçmi te cinayet i leyen askerlerden bahsetmemekte, askerlerle askerlik mesle i hakkındaki kanaatlerini izhar etmektedirler. Nitekim hükmü veren ceza mahkemeleri de bir vakta iddiası de il de, de er yargısının (=Werturteil) (de erlendirici belirlemenin) söz konusu oldu unu kabul etmi lerdir. (.....)

Ceza kanunlarının uygulanması ve yorumu ceza mahkemelerinin i idir. Ancak dü ünçe özgürlü ünü kısıtlayan kanunlar bakımından sınırlanan temel hakkın daima göz önünde tutulması gerekir. Özellikle Alman CK madde 193'ün yorumunda dü ünçe özgürlü ünün özgür-demokratik düzen bakımından kurucu niteli e sahip oldu u göze çarpmaktadır. Dolayısıyla **haklı bir yarar** sadece ma durun ifadeye bizzat sebebiyet vermesi veya bir kimsenin ki isel tecavüzlere kar ı kendini savunması durumunda de il, **aynı zamanda ki inin toplumsal ve siyasal açıdan önemli meselelerdeki kamusal, aleni tartı malara katılması halinde de mevcuttur**. Özellikle de kamu müesseselerine yönelik ifadelerde, dü ünçe özgürlü üne, onurun korunmasına nazaran daha fazla bir a ırlık tanımak gerekir, zira **dü ünçe özgürlü ü temel hakkının temelinde iktidar ele tirisinin korunması yatmaktadır**.

Bir ifade ne insanlık onuruna saldırı, ne ekli hakaret ne de hakaret olu turmuyorsa, bu durumda artı-eksi de erlendirmesinde ihlal edilen yararın a ırlı ı esas alınır. Ancak bu durumda da vakta iddialarından (=Tatsachenbehauptung) farklı olarak **ele tirisinin haklı veya de erlendirici belirlemenin (=Werturteil) do ru olup olmadı ı hususu kural olarak herhangi bir rol oynamaz**. (...)

Bununla beraber mahkemeler mahkum edilen ifadede bu mananın gerçekten de var oldu u hakkında tam bir kanaate sahip olmamı lardır. **fadenin bir bütünlük içinde ele alınması**, alternatif manaların da ara tırılması gerekirken bu yapılmamı tır. ikâyetçinin ifadeleri askerlere yönelik ise de müstakil askerlere veya özel olarak Federal Ordu askerlerine yönelik de ildir. Bazı hallerde Federal Ordu'dan da bahsedilmi ise de bu daha çok ifadenin bütüin askerler, hatta Federal Ordu askerleri açısından da geçerli oldu unu göstermek açısından yapılmı tır. fadenin genel olarak ba ka insanların öldürülmesiyle alakalı olan ve zaman zaman da sivil halka da yönelik olabilen askerli e ve sava sanatına yönelik ele tiri niteli inde olup olmadı ı da ara tırılmalıdır. ikayetçilerin ifadelerinde ise kınanabilir bir bireysel harekete veya askerlerin karakter eksikliklerine yönelik bir ele tiri söz konusu de ildir. (....) Bütüin bunların dı nda askerlerin devlet tarafından bu i i yapmaya ça rıldıkları, bu ça rıya itaat etmek zorunda olmaları dolayısıyla ki isel onurlarının sivil grupların üyelerine nazaran daha çok korumaya layık oldu u görü ü kabul edilemez. Belirli mecburi görevlerin daha yüksek bir onur korumasından faydalanaca na ili kin bir anayasal esas bulunmamaktadır. Bu bakımdan bütüin insanlar e ittir." (Kaynak: Av. Fikret İkiz'den alıntı <https://bianet.org/bianet/print/88062-sizin-ifade-ozgurlugunuz>)

Anayasa Mahkemesi yakın tarihte verdi i bir kararda, katıldı ı bir televizyon programında izleyicilerin bir kısmına "**pezevenk**" diyen sanatçının, bu sözlerini haber verilirken aynı ifadenin kullanılması sebebi ile bir gazeteye açtı ı davada tazminata hükmedilmesini ifade ve basın özgürlü ünün ihlali olarak de erlendirmi tir. Mahkeme ilk defa davacı tarafından kullanılan bu ifadenin ba lamından ve yazı bütününden kopartarak de erlendirmeye yapılamayaca nı açıklamı tır. Mahkemeye göre gazeteci, do rudan ve keyfi olarak davacıyı hedef almamı tır:

"Davacının ba vuruya konu haberin yayınlanmasından bir gün önce katıldı ı bir televizyon programında Türk toplumunca kaba, a a ılayıcı ve küçük dü ürücü bir ifade olarak kabul edilen "pezevenk" ifadesi ile bazı kaba sözleri kullanmı , daha sonra söz konusu ifadenin Azerbaycan Türkçesinde olumlu bir anlamının bulundu unu ifade etmi tir. Ba vurucu gazete, ertesi gün bir haber yayımlayarak davacının katıldı ı televizyon programında kaba sözler kullanılmasını ele tirmi ve davacının ismini tırnak içine alarak "Pezevenk M." ifadesini kullanmı tır.

Buna kararın somut olayda ilk derece mahkemesi, ba vurucu tarafından yayınlanan haberi yayımlandığı **ba lamdan ve haber içerisinde geçen bir kelimeyi yazının bütününden kopartarak olayın ve yazının bütünselliğini gözetmeksizin bir de erlendirme yapmıştır** (Nilgün Halloran, § 52; Önder Balıkçı, B. No: 2014/6009, 15/2/2017, § 45).

Davacının kullandığı ifadelerin davacıya yönelik olarak kullanılmasının, davacının onur ve itibarını hedef aldığı açıktır. Bununla birlikte ba vuruya konu haberde, esas itibarıyla davacının katıldığı televizyon programında hakaretimiz ifadeler kullanıldığına ve bu durumun programı izleyenlerin tepkisine neden olduğu dikkat çekilmek istendiği anlaşılmaktadır. Nitekim haberde davacı ile birlikte programa katılan diğer kişiler de eleştirilmiştir. Dolayısıyla haberin bütününe bakıldığında ba vurucunun davacıya doğrudan ve keyfi biçimde hedef aldığı söylenemez.

Ba vurucu yayınladığı haber ile davacı tarafından sarf edilen ve kamuoyunun tepkisini çeken bir ifadeyi tekrarlayarak davacıyı kendisinin kullandığı üslupla yermeyi amaçlamıştır. Dolayısıyla ba vurucu tarafından yayımlanan haberin kırtıcı bir yanının olduğu kabul edilmelidir. Ancak yerme türündeki ifade biçimine karşı yapılan müdahalelerin dikkatle incelenmesi gerekmektedir. Zira, bu ifade biçimlerinin doğrudan kaynaklanan; abartılı ve kimi zaman saygı sınırlarını zorlayan bir yönü vardır. Yerme, karışındaki ki iyi tahrik etmeyi ve kırtırmayı amaçlayan bir ifade ve toplumsal eleştiriler türü olarak karşıımıza çıkar. Bu ifade türünün kullanımına karşı tazminata hükmedilmesi, demokratik toplumların olmazsa olmazı olan kamusal sorunların serbestçe tartışılmasında oldukça önemli bir rol oynayan yerme niteliğindeki ifade biçimleri üzerinde caydırıcı etki yapabilir." (Uzurlu Gazetecilik Basın Yayın Matbaacılık Reklamcılık Ltd. Şti. Ba vurusu (5) B. No: 2017/4786, 28/1/2020)

5. Eleştirilerin mü tekilere yönelik olduğu unu kabul etmemekle birlikte öyle olsa bile eleştirilerin **siyasi yönü** dikkate alınmalıdır.

Kararın gerekçesinde "ayrıca mü tekilerin eleştirilere yüksek tahammül yükümlülüğü bulunan kişilerden olmadığı anlaşılmıştır" denilmiştir.

Bu tespitin tam aksine milletvekili ve parti üst düzey yöneticisi, parti il yöneticisi ve bir sivil toplum örgütü olan mü tekilerin, siyasi ve sosyal konuları gereği daha fazla tahammül yükümünün bulunduğu çok açıktır.

Bu sebeple de erlendirme yapılırken, eleştirilerin hedefinde olan kişilerin siyasi ve kamusal görev üstlenmiş olan kişiler oldukları için kabul edilebilir eleştiriler sınırlarının sadece bir vatandaş ile karşılaştırıldığında daha geniş olduğu dikkate alınmalıdır.

-SANI İN BERAATINA KARAR VERİLMESİ GEREKTİR. T RAZİMİZ SAKLI KALMAK KAYDI LE-

6. **F L N N TEL KL HAKARET OLARAK VASIFLANDIRILMASI KANUNA AYKIRIDIR**

Madde 54'de, sanığın sözlerini "Ak Parti Kadın Kolları yöneticileri olan mü tekilere ve KADEM yöneticilerinden olan mü tekiye yönelik sosyal ve siyasi içerikli açıklamalarından dolayı" kullandığı iddia edilerek, sanığın TCK'nun 125/3-b hükmü uyarınca cezalandırılması istenilmiştir.

Mahkeme de GEREKÇESİNİ GÖSTERMEDEN sanığın **Kişilerin Siyasi, Sosyal Dünyeye ve Kanaatlerini Açıklamasından Dolayı Hakaret** suçunun sabit olduğu sonucuna varmıştır.

a. Mahkeme, hakaret suçunun nitelikli haline ilişkin tek bir gerekçe göstermemiştir. Hükmün gerekçesinin bulunmaması kanuna ve adil yargılanma hakkı kapsamında kalan gerekçeli karar hakkına aykırıdır. Mahkeme, sanığın fiilinin neden nitelikli

hakaret suçunu olu turdu unu gerekçesinde göstermeliydi.

b. Sanı ın, kö e yazısındaki bir kısım sözlerinin **Ki ilerin Siyasi, Sosyal Dü ünce ve Kanaatlerini Açıklamasından Dolayı Hakaret** suçunu olu turdu u tespiti yanlı tır.

Biz bu tespitin, mü tekilerin büyük ço unlu unun bir siyasi partinin mensubu ve yöneticileri, birisinin de bir sivil toplum örgütü yöneticisi olmaları ile açıklanamayaca ı dü üncesindeyiz.

Zira, böyle bir ön kabulde siyasi ve sosyal aktörlere yönelik her tahkir edici söz, otomatik olarak hakaret suçunun nitelikli hali olarak kabul edilecektir.

Kanaatimizce suçun nitelikle hali bakımından esasen fıkra metninde de yer alan bir ayırım yapılmalıdır:

"Ki ilerin ...dü ünce ve kanaatlerini açıklamasından..."

Yazıda mü tekilere yönelik ele tirilerin belli bir siyasi partiye veya derne e üye olmaları veya bu faaliyetleri kapsamında dü ünce ve kanaatlerini açıklamalarından dolayı yapıldı ı söylenebilir mi?

Ki ileri "oldukları ey" yüzünden de il "yaptıkları ey" yüzünden ele tiren ifadelerin, siyasi dü ünce ve kanaatlerine açıkladıkları için yapıldı ı söylenebilir mi?

Yazıdaki hakaret olarak kabul edilen ifadelerdeki ele tirilen belli bir parti mensubiyeti ile açıklanamayacak eylerdir:

"eskiden ter kokuyorlardı, imdi parfüm kokuyorlar; bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta ındılar. Ak Parti içindeki AKP'liler, FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyorlar, AKP'liler terfi etti, zenginle ti, itibar sahibi oldular, kayma ı onlar yiyor"

Yazıdaki ele tirileri, herhangi bir siyasi partinin mensupları için de pekala söyleyebilirsiniz:

"EK Partisi içindeki, EKP'liler FETÖ'nün zihniyet ikizi gibi davranıyor..."

Dikkat edilirse, burada sözlerin i aret etti i ey belli bir partiye mensubiyet de il, ele tirilen davranı kalıplarındır: *"bodrum katlarında rutubet kokan derneklerden çıkıp plazalara ta ındırlar..."*

Ele tiriler, mü tekilerin siyasi veya sosyal dü ünce ve kanaatlerini açıklamalarından dolayı söylenmemi tir.

Ele tirilen eyler, dü ünce ve kanaat açıklamaları de il belli davranı kalıplarındır. Sanı ın, siyasi partiye zarar verdi ini dü ündü ü bu davranı ların siyasi veya sosyal dü ünce açıklaması olarak kabulü ve ele tirilerin de bundan dolayı yapıldı ını söylemek mümkün de ildir.

Sanı ın sözlerinin mü tekilere yönelik olmadığı ve ele tiri sınırları içerisinde kaldı ı gerekçesiyle beraat kararı verilmesi gerekti ine dair itirazlarımız saklı kalmak kaydı ile Mahkemenin sanı ın eyleminin nitelikli hakaret suçunu olu turdu u tespiti yanlı tır.

7. SANIK LEH NE OLAN BAS T YARGILAMA HÜKÜMLER UYGULANMAMI TIR

Bilindi i üzere 7188 sayılı Kanunun 24 ncü maddesi ile 5271 sayılı Kanun'un de i ik 251 nci maddesine göre asliye ceza mahkemesinin görevine giren ve üst sınırı iki yıl veya daha az hapis cezasını ve/veya adli para cezasını gerektiren suçlarda hakim, basit yargılama usulünün uygulanmasına karar verebilir. Her ne kadar bu usulün uygulanması zorunlu de il ise de bu usulün sonuç ceza bakımından 1/4 oranında indirim öngördü ünden lehe oldu unda ku ku bulunmamaktadır.

Anayasa Mahkemesinin 25.06.2020 tarih ve 2020/16 Esas, 2020/33 Karar sayılı kararıyla; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'na 17.10.2019 tarihli ve 7188 sayılı Kanun'un 31. maddesiyle eklenen geçici 5. maddenin (d) bendinin "01.01.2020 tarihi itibarıyla

kovu turma evresine geçilmi , hükme ba lanmı veya kesinle mi dosyalarda... basit yargılama usulü uygulanmaz” bölümünün “...kovu turma evresine geçilmi ...” ibaresinin aynı bentte yer alan “...basit yargılama usulü” yönünden Anayasa'ya aykırı oldu undan iptaline karar verilmi tir.

ptal kararından sonra sözü edilen geçici 5. maddenin (d) bendi “01.01.2020 tarihi itibariyle hükme ba lanmı veya kesinle mi dosyalarda basit yargılama usulü uygulanmaz” ekline dönü mü tür.

Yargılama sırasında basit yargılama usulünün uygulanmamasına karar verilmi olması sanı nın basit yargılama usulünün uygulanması ile elde edece i lehe durumdan yararlandırılmaması sonucunu do urmamalıdır.

Basit yargılama usulü uygulanan olaylarda CMK'nın 251. maddesinin 3. fıkrasına göre; "mahkumiyet kararı verildi i takdirde sonuç ceza dörtte bir oranında indirilir." ekindeki düzenleme kar ısında, Anayasa Mahkemesinin anılan iptal kararının neticeleri itibarıyla maddi ceza hukukuna ili kin oldu u da ortadadır.

Mahkemece sonuç ceza tayin edildikten sonra CMK m.251/3 hükmü uyarınca indirim uygulaması gerekirdi.

Mahkeme gerekçesinde bu hususu da talebimiz olmasına ra men de erlendirmemi tir.

8. MAHKEME, CEZANIN BEL RLENMES VE B REYSELLE T R LMES SIRASINDA GEREKÇES N GÖSTERMEDEN ALT SINIRDAN AYRILMI TIR. KANUNA AYKIRI DAVRANILMI TIR.

a) MAHKEME, TEMEL CEZAYI BEL RLERKEN TE D T GEREKÇES N GÖSTERMEDEN ALT SINIRDAN AYRILMI TIR.

Mahkeme, "5237 sayılı TCK'nın 125/3-b maddesi gere ince suçun i leni biçimi, sanı nın güttü ü amaç ve saiki göz önüne alınarak sanı nın **takdiren ve te diden 480 GÜN B R M SAYISI KADAR ADL PARA CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA**"

Karar vermi tir. Mahkemenin, gerekçesini göstermeden alt sınırdan ayrılması kanuna aykırıdır. Kararın bozulmasını talep etmekteyiz.

b) MAHKEME, BEHER GÜN KAR ILI I ADL PARA CEZASININ M KTARINI BEL RLERKEN GEREKÇES N GÖSTERMEDEN ALT SINIRDAN AYRILMI TIR

İk derece mahkemesi, sanık için belirledi i

"(700) tam gününün beher günü 5237 sayılı TCK'nın 52/2. maddesi gere ince takdiren 60,00 (altmı) Türk Lirası'ndan hesaplanmak suretiyle sanı nın NET CEDEN 42.000,00 Türk Lirası ADL PARA CEZASINA MAHKUM YET NE"

Karar vermi tir.

TCK'nun 52/2 maddesine göre *"En az yirmi ve en fazla yüz Türk Lirası olan bir gün kar ılı ı adlî para cezasının miktarı, ki inin ekonomik ve di er ahsi halleri göz önünde bulundurularak takdir edilir."*

Mahkeme bir gün kar ılı ı 20 Türk Lirası yerine 60 Türk Lirası takdir etmesinin gerekçesinin kararda açıklamamı tir. Kararın bozulmasını talep etmekteyiz.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 19.06.2007 tarih ve 2007/10-108 esas, 2007/152 karar sayılı ilamında da açıklandı ı gibi yasa koyucunun ayrıca adli para cezası öngördü ü suçlarda, hapis cezasının alt sınırdan tayini halinde mutlak surette adli para cezasının da alt sınırdan tayini gerekti i yönünde bir zorunluluk bulunmamakta ise de, bunun gerekçelerinin gösterilmesi, dayarılan gerekçelerin de yasal olması ve dosya içeri iyle örtü mesi gerekmektedir:

"Adli para cezasının miktarının, ki inin ekonomik ve di er ahsi halleri göz

önünde bulundurularak birgün kar ılı ı en az yirmi en fazla yüz Türk Lirası olarak takdir edilece ine dair TCK'nun 52/2. maddesi hükmü kar ısında sanık hakkında sosyal ve ekonomik durum ara tırması yapılmaksızın, yasal ve yeterli gerekçe de gösterilmeden adli para cezasının alt sınırdan uzakla ılarak tayini," (Yargıtay 5. C.D. 12/04/2016 tarih ve 2014/1996 E., 2016/3794 K. Sayılı kararı)

c) Mahkeme zincirleme suç hükümlerini uygularken Kanunun öngördü ü alt sınırdan (1/4) ayrılarak taktiren (1/2) arttırım uyguladıdır. Mahkeme, alt sınırdan ayrılma gerekçesini burada da göstermemi tir. Bu durum kanuna aykırıdır. Kararın bozulmasını talep etmekteyiz.

9. Sanık ikayetten vazgeçmeyi kabul etmedi ini bildirmesine kar ın Mahkemenin ikayetten vazgeçen mü tekiler yönünden davanın dü mesine kararı vermesi kanuna açıkça aykırıdır.

NET CE- TALEP: Yukarıda açıklanan ve resen gözetilecek sebeplerle; Küçükçekmece Asliye 2. Ceza Mahkemesinin 13.10.2023 tarih ve 2020/622 Esas ve 2023/516 Karar sayılı kararına kar ı istinaf ba vurumuzun kabulü ile usul ve kanuna aykırı hükmün **BOZULMASINA**, dosyanın yeniden karar verilmek kararı ilk derece mahkemesine gönderilmesine veya kararın **KALDIRILARAK duru ma** açılmasına ve yeniden hüküm kurulmak suretiyle sanı ın **BERAATINA** veya aksi dü üncede olunması durumunda sanık lehine kanun hükümlerinin uygulanmasına karar verilmesini talep ederiz.

Sanık Müdafii
Av. Ali PACCI
E- mza